

Studi Sociali

RIVISTA DI LIBERO ESAME

ABBONAMENTI:

Per ventiquattro numeri \$ 2.—
Per dodici numeri " 1.25

(All'estero lo stesso prezzo, equivalente in moneta degli Stati Uniti a due dollari per 24 numeri ed un dollaro e 25 cent. per 12 numeri.)

Per la redazione e l'Amministrazione rivolgersi a:

LUIGI FABBRI, rivista "Studi Sociali"

Casilla de Correo 141

MONTEVIDEO

(Uruguay)

RIVENDITA:

Per ogni copia \$ 0.05

(Negli altri paesi lo stesso prezzo, equivalente a cent. 5 di dollaro. — Sconto d'uso ai rivenditori.)

SOMMARIO

La Marcia della Redazione (LUIGI FABBRI).
Ancora Bisanzio (ERRICO MALATESTA).
Biologia della Guerra (HUGO TRENI).
Il Corporazionalismo fascista italiano (LUCE FABRI).
Spunti critici e polemici (CATILINA).
Kropotkin, Malatesta e il Congresso Int. Soc.
Riv. di Londra del 1881 (MAX NIETTLAU).
Un progetto di riorganizzazione dell'Internazionale del 1884 (LA REDAZIONE E E. MALATESTA).
Cesare Agostinelli (L. F.).
Bibliografia (CATILINA).

LA MARCIA DELLA FAZIONE

Malgrado ogni sforzo di serenità e di obiettività, non è certo con un senso di ottimismo che abbiamo assistito allo svolgersi degli avvenimenti internazionali negli ultimi 4 o 5 mesi. Pochi anni come questo abbiamo visto iniziarsi sotto così cattivi auspici. Speriamo che lungo il suo corso le cose cambino; ma, per ora, per chi le guarda dal nostro punto di vista, alla luce della nostra passione di libertà e di giustizia, esse non sono davvero molto promettenti...

Già fin dalla fine dell'anno scorso era stata soffocata nel sangue una sollevazione tentata dagli anarchici in Spagna il giorno 8 dicembre e seguenti. Benché il momento non fosse male scelto, mentre l'irritazione di tutte le forze popolari di sinistra era ancora grande per il trionfo elettorale delle destre nelle recenti elezioni politiche, e si poteva sperare che le prime coglierebbero con entusiasmo l'occasione di una rivincita sul terreno rivoluzionario dopo l'insuccesso su quello legale, gli anarchici furono lasciati soli dalle grandi masse.

Gli insorti si batterono con grande coraggio e spirito di sacrificio dovunque, l'insurrezione si estese per un raggio assai più vasto che in tentativi precedenti, non mancarono qua e là episodi simpatici, fortunati ed eroici; ma il governo, in specie per la mancata o insufficiente sollevazione nella capitale e in quasi tutte le più grandi città e per aver conservato tutto intero il controllo delle sue forze armate, ebbe molto presto e facilmente il sopravvento. Risultato: centinaia di morti e feriti, migliaia d'imprigionati, crescente soffocazione di libertà, imbandimento delle correnti più retrive, accentuazione dell'indirizzo anti-proletario, clericaloide e fascistofilo del governo centrale. Le vie della rivoluzione restano sempre aperte, questo è vero, perché le forze rivoluzionarie, e quelle anarchiche più di tutte, restano sempre in piedi, conservando tutta la loro efficienza. Ma nel momento è la reazione che trionfa in Spagna, — ed è questo un fatto non senza ripercussioni sensibili in Europa e qui nell'America latina.

Ciò che qui avviene è ben noto: in tutti i paesi centro e sudamericani non si fa che scimmiettare l'Europa in ciò che questa ha

di peggiore, salvando soltanto, e non sempre, alcune apparenze esteriori. Vi sono nazioni dove da anni e anni lo stato d'assedio è in permanenza, o lo si toglie ogni tanto per rimetterlo poco dopo; nelle altre v'è lo stato d'assedio di fatto, anche se non di nome, e le cosiddette garanzie costituzionali sancite dalle leggi è come se non esistessero. Il militarismo è la polizia sono onnipotenti, al di sopra delle leggi ed anche, in certi luoghi, degli stessi poteri pubblici. Ci sono state recentemente le elezioni politiche nella Repubblica Argentina, ma anche questo innocuo passatempo democratico dà ombra nelle sfere plutocratiche. Un personaggio influente nella politica e nel giornalismo di Buenos Aires, che tempo addietro diceva che bisognerebbe cancellare perfino nel dizionario la parola "libertà", assicurava poco fa un nostro amico che le suddette elezioni sarebbero le ultime: "se mai, le prossime le faranno le mitragliatrici".

Intanto la "civile" Europa continua a dare al mondo il più orribile esempio di ritorno al medio-evo. E' un vero furor pazzesco d'imbarbarimento, che agita strati non indifferenti della popolazione, anche di gran parte di questa che non ne avrebbe interesse e che a suo tempo dovrà pagare a caro prezzo l'odierno suo smarrimento. Ciò che si è visto da qualche anno in qua in Germania, finito come tutti sanno, comincia a delinearsi, ancora vagamente e da lontano, perfino in Francia. Non è ancora il fascismo tipico, — benché questo vi abbia già fatte le sue prime esplicite manifestazioni, — ma qualche cosa che molto gli si avvicina e che in ogni modo può considerarsene la preparazione o l'anticamera.

Certo è che i tumulti del 6 e 7 febbraio u. s. in Parigi, finiti con una transazione dello Stato repubblicano e parlamentare che cedeva alle destre il potere sotto la solita maschera dell'unità nazionale, segnarono un notevole sbalzo in avanti della reazione. Ci si può consolare in vari modi, sia osservando che i ministeri nuovo e vecchio non differivano molto, sia esaltando i moti successivi di protesta popolare e lo sciopero generale proletario, non certo privi di significato. Ma, tirate le somme, resta il fatto concreto di una forte sterzata a destra della politica francese, che è venuta a rafforzare ancor più le correnti antiliberali e fasciste europee. Forse non manca una qualche relazione fra l'esito delle giornate parigine suddette e la decisione, freddamente e ferocemente attuata, del governo clerico-militare austriaco — istigato e spinto alle reni dal fascismo italiano — di rompere ogni indugio per sbarazzarsi subito della sua timida e accomodante opposizione socialdemocratica e permettere quindi alle caste plutocratiche di cui è strumento di calcare senza pietà il tallone di ferro sul vinto proletariato.

Il proletariato austriaco, però, non si è lasciato incatenare così docilmente, come si poteva prevedere dopo il triste spettacolo offerto dal proletariato germanico e data la precedente attitudine passiva dei propri capi. Le quattro giornate, dal 12 al 16 feb-

braio, di battaglia e di resistenza di Vienna socialista, la morte eroica di tanti militanti, il sacrificio supremo della forza affrontata da numerosi martiri, costituiscono un'epica pagina di storia, che non sarà mai più dimenticata. L'insurrezione austriaca ha salvato l'onore del socialismo europeo ed ha risollevato le speranze in un avvenire migliore, rivelando sempre viva nelle masse popolari una energia che si credeva spenta. La Comune viennese è stata schiacciata, e forse non poteva essere altrimenti, mentre le camicie nere e le camicie parde dei fascismi italiano e prussiano vigilavano ai confini, pronte a intervenire in aiuto del loro confratello d'Austria, se la classe operaia della piccola repubblica fosse riuscita a spezzare le sue catene. Ma v'è stata battaglia; questo è l'importante; una battaglia che ci ha dato la prova che non è impossibile battersi, e quindi non è impossibile vincere.

Non perdiamo tempo a domandarci che figura ci fa, in questo interminabile dramma mondiale, la democrazia che sta al governo ancora in alcuni paesi. Essa crede salvarsi diminuendo se stessa dovunque ancora tiene il controllo della situazione, e cedendo al di fuori più che può alle tirannidi autocratiche delle altre nazioni. La repubblica austriaca fu bene una creazione degli Stati democratici che vinsero la guerra del 1914-18; ma questi ora la lasciano strozzare senza batter ciglio. E si può prevedere senza tema di sbagliare che essi lasceranno tornare sui loro troni gli Hohenzollern e gli Ausburgo, non appena ciò sarà permesso dalla rispettive situazioni interne. Il fatto così visibile che la diplomazia delle democrazie statali è tenuta di continuo in scacco da quella, pur così zotica e scema, dei vari fascismi e se ne lascia tirar per il naso così facilmente, dimostra l'assoluta impotenza e incapacità della democrazia borghese a salvare se stessa. Forse perché essa stessa non ci tiene troppo ad esser salvata, visto che per salvarsi dovrebbe ripudiare il capitalismo e cessare dall'essere borghese!

La situazione non è rosea per tutti coloro cui stanno a cuore le sorti del proletariato e della libertà. Ma bisogna non lasciarsi abbattere dai rovesci, per quanto gravi e persistenti essi siano, poiché dessi non hanno nulla di fatale e d'inevitabile, ma sono nella maggior parte il risultato del cozzo delle volontà umane contrastanti, determinate in linea generale da contrastanti interessi, a formare le quali però contribuiscono in una misura sempre notevole, talvolta decisiva, anche moventi ideali e disinteressati, che costituiscono il lievito migliore del progresso umano. Il corso degli avvenimenti, per quanto si mostri oggi poco favorevole al nostro ardente desiderio di libertà e di giustizia, dipende anche da noi, da tutti coloro che avrebbero interesse di cambiarlo; e potrebbe essere arrestato ad ogni momento e radicalmente mutato da uno sforzo cosciente e concorde di tutti gli uomini di buona volontà.

Si vuol dire che finché c'è vita c'è speranza. Evidentemente per l'individuo ogni

speranza cessa, s'egli muore. Ma per i popoli, che non muoiono, la speranza anch'essa non muore mai. E se la speranza non si esaurisce in una inerte attesa, ma si traduce in una attività persistente rivolta allo scopo voluto, affrontante con lieto animo tutti i sacrifici necessari, niuna sconfitta è mai definitiva e la rivincita resta sempre possibile. Il segreto della vittoria è nella volontà attiva, individuale e collettiva, che si traduce in ogni istante nei fatti, consapevole dell'alto fine da raggiungere e ammaestrata dalle dolorose lezioni del passato. Il suo intervento può cambiare questa marcia della reazione, che oggi appare irresistibile, nella rotta più vergognosa, dopo la quale riprenda, promessa radiosa ai popoli di sempre maggior benessere e libertà, la marcia ascendente del progresso umano.

LUIGI FABBRI.

ANCORA BISANZIO

Parlate di devozione, di sacrificio, di abnegazione, di solidarietà, di altruismo ed anche di giustizia, di diritti e di doveri, servitovi nella propaganda o nella discussione di queste parole, che suscitano i migliori sentimenti dell'uomo e che spingono tanto le masse che gli individui alle grandi opere di utilità generale, e troverete sempre qualche compagno che pensa che voi non siete all'altezza dei tempi e magari che siete addirittura un reazionario. Parlate di sentimenti e troverete più d'uno che, nella sua ingenua ignoranza, immaginerà che voi credete al buon Dio e all'immortalità dell'anima.

A sentirli, voi non siete anarchici se, parlando di azioni umane, non ripetete ad ogni momento le espressioni egoismo, interessi, bisogni e simili.

Di fatto, tutto ciò, tra socialisti e finché si resta socialisti, non è e non può essere che una questione di parole. Questione che ha la sua ragion d'essere quando si tratta di reagire contro lo spiritualismo, contro l'interpretazione metafisica dei fatti d'ordine morale, ma che è stata da gran tempo superata, e sulla quale i suddetti compagni non si attarderebbero punto se non avessero la debolezza di prendere per novità delle cose, che essi stanno imparando adesso da libri vecchi di trent'anni.

La causa che devia tanta gente nello studio di questi problemi che si riferiscono alla lotta tra il materialismo e lo spiritualismo, è che spesso si confondono i fatti in se stessi con la spiegazione più o meno ipotetica che la filosofia si sforza di dare a quei fatti.

Ciò che tutti sono d'accordo nel chiamare buoni sentimenti, l'amore per il prossimo, la volontà, o il bisogno che dir si voglia, che spinge gli uomini a sacrificare il loro benessere materiale, la loro libertà e la loro vita per il bene dell'umanità; questi rapporti tra gli uomini che si chiamano: diritti, doveri, giustizia; questa grande aspirazione che si chiama la solidarietà, sono cose che esistono indipendentemente dalla spiegazione che se ne può o non se ne può dare.

Gli spiritualisti, credendo spiegare le cose con delle parole, pensano che tutto ciò viene da Dio, dall'anima o da non so che altro d'immateriale; noi, materialisti, partendo dal principio che non v'ha nulla al di fuori o al di sopra della natura, cerchiamo di spiegare i fenomeni psichici col gioco delle forze naturali, la legge dello sviluppo organico, la lotta per l'esistenza, ecc. e quando non riusciamo a spiegare le cose, confessiamo la nostra ignoranza e speriamo nei progressi della scienza.

Ma, ripetiamo, qualunque sia la spiegazione che se ne dà, la realtà dei fenomeni di cui parliamo resta la medesima; e la miglior prova di questa realtà è l'esistenza del socialismo.

Certo, sarebbe bene di potere, per ogni questione, adoperare un linguaggio nuovo, che non sia stato già usato in un senso antiscientifico e che non possa dar luogo a false interpretazioni. Ma questo nuovo linguaggio non esiste, e se esistesse non sarebbe compreso dal popolo; bisogna dunque che ci serviamo del linguaggio ordinario. Orbene, se per paura d'una interpretazione spiritualista, noi respingiamo le parole di cui tutti si servono per indicare i sentimenti sociovali, saremo obbligati allora di servirvi di parole che han servito fino ad oggi per indicare il sentimento antisociale, e di dare loro un significato migliore, ciò che non potrà non rendere oscura e confusa la nostra propaganda.

Noi si vuol sentir parlare di abnegazione e vi si risponde che non si agisce che per interesse: ma

quando domandate al vostro contraddittore se sarebbe disposto a tradire la causa e gli amici per interesse, egli vi risponderà che esiste un interesse morale e intellettuale più forte degli interessi materiali, che spinge a difendere la propria causa o ad esser fedele ai propri amici. Ma allora, perché inalberarsi contro l'"abnegazione", che è precisamente quel bisogno morale che vi fa cercare il bene degli altri, anche a detrimento del vostro benessere personale?

"Tutto si fa per egoismo", ci si dice; ma con ciò si vuole significare quell'egoismo "ben inteso" per il quale un uomo di cuore non può essere felice se anche gli altri non sono felici. Ma perché dunque non si vuol sentir parlare di "altruismo", che è precisamente il nome che si dà a tale specie d'egoismo d'ordine superiore?

Ma per elevarci contro le questioni di parole, non vogliamo metterci a fare di simili questioni anche noi. Che ciascuno si serva del linguaggio che gli conviene: ciò dipende dall'ambiente in cui ci si trova, dagli individui ai quali si fa la propaganda ed anche dallo zelo dei neofiti, per il quale anche noi siamo passati. Che ciascuno si dica a suo piacere egoista o altruista, morale o immorale, che si parli di sacrificio o d'interesse... Ma guardiamoci dallo scontrarci a vicenda, dal guardarci l'un l'altro con freddezza per semplici questioni di preferenza di linguaggio.

Ciò che è più importante, e su cui richiamiamo l'attenzione dei compagni, è una tendenza che si fa strada, a voler con le teorie materialiste giustificare o anche glorificare ogni sorta di male azioni grandi o piccole.

Qualcuno manca di parola, anche in un affare molto grave: se voi gliene fate rimprovero, egli vi risponderà che non v'è libero arbitrio e che non può esser tenuto responsabile di nulla.

Un altro si vende alla borghesia facendosi giornalista o spia: egli troverà degli ingenui difensori o complici che diranno che è stato spinto a ciò dai bisogni della sua natura o che non dobbiamo neppure rifiutare di stringergli la mano o metterlo alla porta delle nostre riunioni.

Un altro ancora vi abbandona in un momento di pericolo e fa naufragare un affare che avevate concertato insieme: è di nuovo l'irresponsabilità, l'influenza nervosa, ecc. che servono a sostenere che voi avete torto di non volere più aver a che fare, un'altra volta, con un tipo simile.

ERRICO MALATESTA.

(Tradotto da "La Révolte" di Parigi, — n. 38, dal 7 al 13 giugno 1890.)

L'articolo, pur essendo di Malatesta, non era firmato, secondo un uso quasi costante nella stampa anarchica fin verso la fine del secolo scorso. Il lettore tenga presente che questo scritto risale a ben 44 anni fa; e che in generale l'ambiente anarchico è molto mutato da allora. In specie l'ultima parte dell'articolo oggi può sembrare superflua. Esso si riallaccia, nelle intenzioni dell'autore o della redazione del periodico, ad un altro articolo su questioni di fattica dello stesso Malatesta, intitolato "Le lezioni del Primo Maggio", che era stato pubblicato circa un mese prima ne "La Révolte", che non ripubblichiamo qui perché già di recente ristampato altrove (ne "Il Risveglio Anarchico" al Ginevra, n. 847 del 1° maggio 1932 e nel numero unico "Umanità Nova" di Buenos Aires, pure del 1° maggio 1932). Anche di questo articolo, il titolo "Ancora Bisanzio" era preceduto dall'altro più generico "Le lezioni del primo maggio" che qui abbiamo ommesso perché oggi non se ne vedrebbe alcun rapporto con gli argomenti del testo.

Per le questioni trattate, questo scritto starebbe bene insieme alla serie già pubblicata in "Studi Sociali" sulla violenza, la morale, ecc. dal n. 16 al n. 24 (dal 10 gennaio 1932 al 22 aprile 1933).

BIOLOGIA DELLA GUERRA

Sono anch'io uno di coloro che furono conquistati a Nicolai dalla prima edizione del suo libro "La Biologia della Guerra" pubblicato durante la guerra mondiale, verso il 1917, mentre il dotto professore tedesco si trovava ancora in prigione in Germania.

Ricordo, perché ciò serve a mostrare l'importanza del libro specialmente in quel momento storico, l'impressione che fecero l'opera e il coraggio dell'autore, quando il volume vide la luce in Svizzera.

Eravamo in piena guerra. Fra gli intellettuali che avevano resistito alla follia generale, Romain Rolland, il più conosciuto, era ogni giorno fatto segno a insulti e villanie d'ogni sorta. Pochissime erano le luci elevate al di sopra del massacro europeo e richiamanti i popoli impazziti a concetti sani di umanità. La speranza e la fiducia erano mantenute vive in noi, che ci eravamo negati alla guerra, da un esiguo numero di scrittori e pensatori di varie lingue che erano riusciti a rifugiarsi in quell'"isola di pace" che era la Svizzera, chiusa in mezzo a paesi in fiamme. Quivi quei pochi "precursori" cercavano con la loro voce di richiamare alla ragione tanta parte di umanità travolta dal delirio guerriero.

Erano essi: Romain Rolland col suo "Au dessus de la Mêlée", Andreas Latzko col "Menschen im Krieg", Leonard Frank col "Der Mensch ist Gut", Hollicher e Rubiner con la loro rivista "Die Neue Zeit", Stefan Zweig col suo "Jeremia", Guilbeaux con la rivista "Demain", il gruppo di Claude Le Maitre col periodico "Tablettes", A. P. Jouve col suo "Hotel Dieu", Marcel Martinet con i "Temps Maudits", il gran pittore Franz Masecoul col suo incessante lavoro artistico, ecc. ecc.

Erano pochi, ed ogni nuova voce che si univa a quel coro era sempre ben accolta; rappresentava un respiro nuovo, una speranza di più. Ma la guerra continuava a devastare il mondo. Letteratura, scienza ed arte erano state tutte poste a disposizione degli interessi dei vari Stati e della guerra; tutto era utilizzato come ordigno di odio e di morte.

La scienza! Anche da lei c'era poco da sperare. Quello che si cercava era un modo nuovo, più potente, per poter meglio devastare e assassinare. Così, quando a noi rifugiati in Svizzera, ribelli ma schiacciati sotto il peso della demenza universale, giunse la nuova e potente voce del prof. Jorge F. Nicolai, che elevandosi anch'egli al di sopra della mischia, ci portava non più e soltanto parole che andavano al cuore e al sentimento, ma ragioni e conclusioni che si rivolgevano al cervello, ci parve che uno dei più poderosi colpi egli avesse dato alla grande infamia della guerra. Ma insieme a quella voce, altre notizie ci giungevano poco rassicuranti sulle condizioni dell'autore della nuova opera, rimasto in mano al nemico nelle galere tedesche. Trepidammo allora tutti per lui.

Il suo "Die Biologie des Krieges" pubblicato dall'Istituto Orell-Füssli di Zurigo nel 1917, fu veramente un colpo terribile contro le idee tanto in voga in quegli anni luttuosi (idee che sembrano pur troppo tornare ora d'attualità) sulla guerra, sulla sua bellezza e necessità, sia per migliorare la razza, sia per far progredire il mondo. Erano certa-

mente menzogne, ma così diffuse e affermate tanto seriamente dagli uomini allora più "rappresentativi" della scienza e della letteratura, che un'infinità di gente le accettava e tranguciava come verità assolute. Questo pretese "verità" il Nicolai ha demolito ad una ad una nel corso del suo grosso quanto nutrito volume. La voce del noto scienziato, elevatissimo, più ancora che al di sopra, contro la mischia bestiale che stava distruggendo la parte migliore della vecchia Europa, non solo fu di grande conforto per noi, ma soprattutto fu un contributo importantissimo all'opera di disubbracatura dei popoli travolti in quell'immense disastro.

Quella prima edizione pubblicata in Zurigo, mentre ancora il Nicolai era prigioniero in Germania, fatta a cura di un gruppo di suoi amici, non è completa né può considerarsi edizione originale. Lo dice lo stesso Nicolai nella prefazione alla seconda edizione tedesca ed alla recente pubblicata in spagnolo, che ci offre occasione ora di parlarne (1). Quella pubblicata in Zurigo nel 1917 lo fu, racconta egli "senza che all'inizio io ne sapessi nulla, senza mia contribuzione, valendosi di un vecchio abbozzo incompleto e in disordine". Nonostante però tutte le sue manchevolezze e lacune, quella prima edizione ebbe un valore grandissimo. L'autore, mentre dal punto di vista scientifico dichiarava di riconoscere come sua originale soltanto la seconda, e solo di questa assumere la responsabilità, ricordava con commozione:

"Però la prima edizione mi ha procurato amici in tal numero e così buoni, che provo come una sensazione di disamore al separarmi simultaneamente da loro. Forse questa nuova edizione non avrà l'entusiasta accoglienza della prima, perché nel frattempo i fatti han superato le parole. La maggioranza condivide oggi le mie opinioni sulla guerra, e l'opera mia mi sembra quindi quasi un di più. Quello che era un paradosso nel 1914, oggi è quasi una banalità". Ma gli avvenimenti che si stanno svolgendo ora nel mondo, alla distanza di 15 anni, provano invece quanto quelle sue idee non solo non siano delle banalità, ma non siano state mai neppure comprese o sentite.

Di qui l'utilità di ripubblicare questa opera e la prova che fecero molto bene gli editori della recente traduzione spagnola, che è stata condotta sulla seconda edizione tedesca accettata dall'autore e uscita in Germania dopo la fine della guerra 1914-18. Essa è in special modo opportuna e più che mai d'attualità appunto ora, mentre non solo si continua a parlare di guerra, ma la si sta preparando febbrilmente in tanti paesi cosiddetti civili.

Il Nicolai medesimo recentemente, in una prefazione al libretto del dott. J. Lazarte sulla "Pazzia della guerra in America" diceva fra l'altro: "Sei anni fa, quando scrissi la Biologia della Guerra, ero ottimista rispetto all'intelligenza umana. Non troppo, però, poiché giusto in quei momenti gli uo-

(1) Jorge F. Nicolai: BIOLOGIA DELLA GUERRA. — Prologo di Romain Rolland, traduzione dal tedesco di D. A. de Santillan. — Edit. Colegio Libre de Estudios Superiores, Buenos Aires, 1932. — Un volume di pag. 482. — Prezzo: \$ 4.

mini avevano dato prova della loro stupidaggine col non riconoscere che nella guerra, cui ponevano fine con tanto entusiasmo, nessuno guadagnava nulla, ma che tutti vi perdevano tutto, e che l'Europa, e con lei il mondo intero, a eccezione forse dei mongoli e dei negri, terminava in rivoluzione ed in miseria". E dopo altre considerazioni, che pur sarebbe interessante riprodurre per intero, esclamava: "Povero me! avevo sovrastrimato ingenuamente degli uomini che non hanno nemmeno la intelligenza di un bambino di otto mesi!"

Del libro di Nicolai, che disgraziatamente è stato tradotto solo in spagnolo — manca qualsiasi traduzione in francese e in italiano — al momento della sua prima edizione imperfetta del 1917, scrisse un riassunto interessantissimo e abbastanza esteso Romain Rolland in alcuni articoli che furono inclusi, con altri, nel suo libro "Pereursurs", e raccolti anche in opuscolo a parte. Quest'opuscolo, che a suo tempo fu invece tradotto in quasi tutte le lingue (ed anche in spagnolo, alcuni anni fa, in Buenos Aires a cura degli amici dell'editoriale "Argonauta") richiamò l'attenzione di quasi tutto il mondo civile sul Nicolai e la sua "Biologia della Guerra". Era veramente un ottimo riassunto, ed anche oggi può essere utilmente utilizzato per la propaganda antimilitarista ed antiguerriera, laddove la mole e il prezzo del libro, nonché il timore di trovare questo troppo arido, possono essere ostacolo alla sua diffusione.

In un articolo è assolutamente impossibile tracciare la sintesi di quest'opera densa di osservazioni, di documenti e di pensiero. Se ne può solo presentare alcune impressioni e segnalare l'importanza. Per potersi dare un'idea approssimativa, accenneremo alle questioni che vi sono trattate. L'opera è divisa in cinque parti: 1° "Le Condizioni naturali della Guerra"; 2° "Lo Sviluppo del Militarismo"; 3° "Il Patriottismo"; 4° "La Superazione della Guerra nella Vita"; 5° "La Superazione della Guerra nella Realtà".

A questa prima divisione si potrebbe farne seguire un'altra, se non più appropriata, certo più evidente, in due parti ben distinte: la prima, che potremmo chiamare negativa e demolitrice, che raggruppa le prime tre parti delle cinque sopradette, in cui il Nicolai eleva la sua ferma condanna contro quella che egli chiama la "insensatezza" della guerra, che si può comprendere solo come "fenomeno di transizione nella evoluzione umana"; — e la seconda, la parte positiva, dove vien dimostrato come nella vita e nella realtà la guerra è stata superata, e ciò in base a esempi e osservazioni di fatto numerosi e interessantissimi, alla luce delle quali risulta evidente l'infinità della guerra.

"Nessuno nega (egli dice) che vi sono connessioni necessarie e relazioni di affetto tra gli uomini, o il problema sta appunto nel sapere se queste relazioni corrispondono più alla lotta reciproca o al mutuo aiuto, se dominano e devono dominare nel mondo l'amore o l'odio, l'altruismo o l'egoismo, il diritto o la violenza... Una guerra può essere giustificata quanto si vuole; ma quando si sguaina la spada per una causa, questa non è più giusta, perché allora dessa non è più un oggetto del diritto, bensì un oggetto della forza".

Potrà sembrar forse a qualcuno che questa opposizione del "diritto" alla "forza" pretenda provare anche l'ingiustizia delle "rivoluzioni" che sono sempre delle "violenze". Ma l'autore, precisando il suo pensiero, scrive a tal proposito: "Una rivoluzione solo può realizzarsi quando l'evoluzione ha condotto già anteriormente al medesimo obiettivo". Esaminando infatti lo sviluppo di tutte le rivoluzioni si vede come a un dato momento il vecchio diritto più non esiste. Se allora i rappresentanti sopravvissuti di questo diritto morto si adattassero al diritto nuovo volontariamente, tutto si concluderebbe in buon ordine. Però in generalità ciò non avviene ma si tenta invece con mezzi di forza, e non giuridici, di mantenere il vecchio stato di cose. Allora diventa necessario, evidentemente, l'uso della forza dall'esterno. Però questa forza, sotto cui si sfascia l'edificio corrotto, è in se stessa generalmente secondaria. In ogni caso non è dessa la causa, ma tutt'al più un sintomo del vero avvenimento. Quello che decide, insomma, è sempre l'evoluzione; con o senza rivolta il nuovo diritto trionfa.

Ripeto che non è possibile riassumere in qualche colonna questo volume di quasi 600 grandi pagine. E' un'opera che bisogna leggere e meditare; e si legge con vero e grande piacere, poiché, nonostante la mole e l'argomento, non è arida né pesante. Esso è una battaglia per l'umanità, anzi dell'umanità. "Se l'umanità trionfa, la guerra è morta". Ma l'umanità non vincerà, non romperà la spada finché non sia convinta che la spada le nuoce soltanto, non è utile a nulla; e può doperla come un arnese ingombrante, pericoloso e inservibile a qualsiasi opera di bene. Disarmare l'uomo significa umanizzarlo.

Questa opera di "umanizzazione" dell'uomo è ancora lungi d'esser compiuta, disgraziatamente; e le voci che ne tentano il richiamo, come questa del Nicolai, sembrano parlare ancora al deserto delle coscienze e dei cervelli. Ma questo deserto spetta a noi di vivificarlo e fertilizzarlo, anche se la fatica può parerci improba; anche se in certi momenti ci può sembrare inutile o quasi, come nel momento attuale, mentre una nuova guerra si annuncia sempre più minacciosa, quando ancora l'eco della precedente non si è completamente tacuta.

Nonostante, bisogna persistere con la stessa costanza e fiducia che animava Nicolai, quando scri-

veva: "precisamente perché esiste la guerra è necessario scrivere un libro di pace". E noi possiamo aggiungere: Appunto perché i pericoli di una guerra si presentano numerosi all'orizzonte, dobbiamo intensificare la nostra azione antiguerriera.

HUGO TRENI.

Questo articolo ci era stato dato dal nostro fratello di lavoro Ugo Fedeli — più noto da gran tempo nel campo intellettuale sotto il suo pseudonimo di Hugo Treni — prima che piombasse su lui (oltre che su altri, ai quali tutti ripetiamo l'espressione della nostra solidarietà), inaspettata, ingiusta e crudele, la misura della deportazione in Italia. Imbarcato a forza a Montevideo e sbarcato a Napoli nel dicembre scorso, egli è stato trasportato a Milano e poi a Pavia, nel reclusorio di quella città, per scontarvi una condanna di 7 anni e mezzo di pri-

gione. Sarebbe questa una vecchia condanna per reato politico-sociale, inflittagli in contumacia e a sua insaputa 10 o 12 anni addietro in un secondo processo, dopo che in un primo i giudici avevano sentenziato il suo caso come compreso in una allora recente amnistia.

Non facciamo commenti, che del resto ormai sarebbero tardivi, dopo quelli di tutta la stampa libera internazionale. Ma a chi fosse tentato di meravigliarsi che un fatto così grave — che fino a ieri tutti erano concordi a definire un "attentato al diritto delle genti" — sia potuto avvenire, facciamo osservare che ogni meraviglia sarebbe assolutamente fuori di posto. Qui ora è la stessa cosa che in tante altre parti d'America e d'Europa, — e con questo è detto tutto...
Tiriamo avanti!

Il Corporativismo Fascista Italiano

L'organizzazione politica basata su di un'impalcatura corporativa ha in Italia antiche e gloriose tradizioni. Alcune delle più celebri e raffinate repubbliche comunali del Medio Evo italiano si basavano sulle corporazioni. La democrazia fiorentina del secolo XIV, tanto feconda in risultati economici e culturali, era una democrazia corporativa. Il popolo, abbattuta l'aristocrazia di origine feudale, si dette con le "ordinanze di giustizia" del 1294 un'organizzazione politica che aveva le sue radici nella classificazione delle arti e mestieri. Chi non apparteneva a nessuna delle "arti" o dei mestieri in cui si divideva la popolazione produttrice, non poteva occupare alcun posto di pubblica utilità. Dante Alighieri, aristocratico di nascita e di spirito, il più inclassificabile dei geni, dovette nonostante iscriversi, se volle partecipare alla vita pubblica della sua patria, in una delle arti chiamate maggiori, quella dei medici e farmacisti.

Attraverso i loro rappresentanti, le corporazioni dominavano tutta la vita pubblica. I palazzi delle corporazioni (dei lavoratori della lana, dei mercanti, dei notai) costruiti con le ricchezze prodotte da quel primo fiorire dei commerci e delle industrie, figurano tra i più bei monumenti che il Medio Evo ha lasciato nelle piazze d'Italia. E non solamente d'Italia. Basta pensare alla "Grand Place" di Bruxelles, nel lato nord-ovest della quale si succedono i lussuosi antichi palazzi delle corporazioni dei mercanti, dei battellieri, dei falegnami, del fornai, per avere una visione esatta di ciò che furono quelle organizzazioni corporative del Medio Evo.

Orbene, il fascismo e prima di lui D'Annunzio ne han riuscitato il nome. In che relazione sta questo nome con la realtà di or sono sei secoli e con la realtà presente? Ha veramente il sistema corporativo fascista la originalità e l'efficacia che i suoi teorici, o per meglio dire i suoi propagandisti vogliono attribuirgli?

Istituzioni giuridiche create dal popolo, le corporazioni furono in molte città d'Italia la base di quella libertà comunale del Medio Evo che nella penisola iniziarono la distruzione del regime feudale, anticipando di sette secoli le conseguenze della presa della Bastiglia. Nelle corporazioni medioevali vediamo riflettersi già chiaramente, in quei tempi oscuri e confusi del dominio imperiale ed ecclesiastico, la lotta di classe nelle sue distinte fasi. Si ricordino, di Firenze, le lotte del "popolo grasso" ("arti maggiori"): arti è lo stesso che corporazioni) contro la nobiltà, e quelle del "popolo magro" ("arti minori") contro il popolo grasso. E veggasi, infine, la disordinata rivolta dei salariati più umili, che nel fiorentino di quel tempo si chiamavano "ciompi" e che nel tedesco di Marx si chiamerebbero "lumpen proletariato", rivolta seguita dalla costituzione di altre tre corporazioni che entrarono a far parte del governo della città.

Il fascismo adotta le parole "corporazioni" e "sistema corporativo" rivendicando per sé i titoli di nobiltà che derivano da una lontana e gloriosa tradizione storica. Però, che relazione può esservi tra un sistema che pone il Comune nelle mani delle corporazioni e quello che fa delle corporazioni uno strumento passivo nelle mani di uno Stato centralizzatore e totalitario?

Dice Pasquale Villari, lo storico più competente della Repubblica fiorentina: "Noi non dobbiamo immaginarci che un tale governo (del Comune di Firenze) avesse l'importanza che hanno i governi delle società moderne, perché in Firenze il governo vero restava sempre nelle mani delle associazioni... Il Governo centrale aveva un'importanza assai secondaria, il che ci spiega ancora come mai, in quelle continue rivoluzioni, in quei continui mutamenti di leggi e di statuti, quando a noi pare qualche volta che un governo più non esista, le cose potessero nondimeno procedere secondo il loro ordine natu-

rale e normale... Non era uno Stato accentrato come i moderni, era una specie di confederazione di arti e mestieri, di consorzio, di società diverse. Questo carattere generale lo troviamo in tutti i Comuni italiani, ma in Firenze più che altrove..."

Quando D'Annunzio, spinto da una febbre d'azione tutta letteraria, condusse i suoi legionari alla conquista di Fiume e si trovò poi nella necessità di organizzare la vita nel piccolo Stato improvvisato, compì una costituzione che ha la sua piccola importanza tra gli antecedenti teorici del corporativismo (voglio dire nella storia della parola). D'Annunzio, come quasi tutti gli artisti raffinati, ha una predilezione di carattere estetico per le cose e le istituzioni appartenenti a un lontano passato. Il lusso splendido e crudele delle corti del Rinascimento, la dorata decadenza bizantina o l'aurea feconda e sana dei Comuni, sono per lui fonte di poesia e oggetto di culto. E nella sua ansia di vivere la poesia volle risuscitare in Fiume il comune medioevale, idealizzandolo e sostituendo al profondo senso pratico dei nostri padri il lusso inutile delle sue fantasie estetiche. E fu quello Stato, chiamato "La Carta del Carnaro", che iniziò la moda e la fortuna della parola "corporazione". Però le corporazioni di D'Annunzio, che, d'altra parte, restarono sulla carta e non giunsero mai fino alla banalità della realizzazione pratica, erano decentralizzate e democratiche e non trasmisero alle corporazioni fasciste posteriori altro che il nome e la retorica. Né potevano trasmettere loro altra cosa, poiché ciò che fu realtà reale nel Medio Evo non può essere oggi niente altro che realtà poetica. Le corporazioni create dall'artigianato sono un controsenso nella grande industria. L'unica cosa che poté risuscitare il fascismo fu la gerarchia chiusa che opprimeva tutta l'organizzazione interna delle corporazioni medioevali e che se allora era un prodotto dei tempi, è oggi un anacronismo artificiale.

Tre punti mi sembra necessario chiarire per una più esatta comprensione delle cose: anzitutto la realtà sindacale italiana del periodo prefascista, vale a dire ciò che il fascismo distrusse; poi la teoria fascista dello Stato corporativo come si manifesta nelle nuove leggi; e infine le relazioni fra le leggi e i fatti.

In Italia il movimento operaio, dopo i primi timidi tentativi dovuti nel secolo passato alla propaganda di Mazzini (società operaie a tendenza repubblicana) e di Bakunin (fasci operai internazionali), si era grandemente rafforzato nei primi anni del secolo attuale. Nel 1906, da un congresso sindacale che rappresentava 250.000 operai organizzati, sorse la Confederazione Generale del Lavoro, che restò poi la principale organizzazione operaia italiana finché durò in Italia la possibilità di una vita libera. Nel medesimo anno la neonata confederazione stabilì un'alleanza con la Lega Nazionale delle Cooperative e con la Federazione Nazionale delle Società di M. S.

La Confederazione, sorta indipendentemente dai partiti, seguì però sempre una linea di azione socialdemocratica (1). Più radicale, in senso socialista e libertario nello stesso tempo, fu l'altra organizzazione, sorta dalla minoranza dissidente dal suddetto congresso e aumentata dall'adesione degli anarchici: la Unione Sindacale Italiana, che giunse in seguito a raccogliere un 100.000 organizzati ed esercitò una influenza notevole nell'Italia del Nord.

Fuori di queste due organizzazioni esistevano inoltre alcuni sindacati autonomi, fra cui quello del

(1) Più tardi, anche ufficialmente, strinse un patto d'alleanza col Partito Socialista (sulla fine della guerra 1914-15 o poco dopo).

ferrovieri (molto forte, nel quale avevano non poco seguito gli elementi anarchici).

Nel 1914, alla vigilia della guerra, la Confederazione Generale del Lavoro era arrivata a contare 321.853 aderenti. E a questo progresso delle organizzazioni operaie corrispondeva un livello sempre più elevato dello "standard" di vita delle classi umili e insieme un progresso costante nello sviluppo industriale, progresso in cui le giuste esigenze dei produttori tenevano la loro parte di merito, poiché obbligavano gli industriali a non dormire nella comoda poltrona dei vecchi sistemi di lavoro.

Esistevano anche numerose e forti associazioni sindacali cattoliche, che erano sorte dopo la enciclica "Rerum Novarum" di Leone XIII; ma il loro programma collaborazionista, cioè antisindacale e antiproletario la indebolì non poco, facendola passare nel periodo che va dal 1903 al 1911 da 400.000 a 104.164 membri (1).

Dopo la guerra, la crisi economica, l'aumento vertiginoso dei prezzi ed una quantità di fattori psicologici che tutti conoscono e che sarebbe qui inutile enumerare, acutizzò il conflitto fra il capitale e il lavoro, non solo in Italia ma in ogni dove.

Le necessità di questa lotta spingono gli operai in massa verso le organizzazioni. In un anno, dal 1918 al 1919, la Confederazione Generale del Lavoro quasi quintuplica i suoi membri. L'Unione Sindacale arriva a contare circa 300 mila affiliati. Gli scioperi si succedono rapidamente gli uni agli altri, senza che i salari, in quella pazzia carrieria, riescano quasi mai a raggiungere l'indice del costo della vita. Questi scioperi, malgrado l'atmosfera rivoluzionaria che s'era creata in Italia, erano quasi sempre riformisti, come riformiste erano le cooperative e le società di assistenza che andavano sorgendo in quegli anni.

Gli organismi per la ricostruzione economica della società su basi più giuste sorvegliavano in ogni parte con ritmo accelerato. Mancava l'organizzazione della difesa armata di quei modesti organismi e, soprattutto, mancava iniziativa tra le masse, abituate a ricevere ordini e ad aspettarli dalle superiori gerarchie sindacali e di partito. I capi, come sempre, mancarono alla loro missione e l'organizzazione operaia italiana fu schiacciata, quando i capitalisti, feriti nei loro interessi, passarono bruscamente da una timorosa aspettativa all'azione violenta ed estralegale.

Oggi i fascisti si vantano di aver salvato l'Italia dal disordine rosso e parlano del periodo dell'occupazione delle fabbriche come di un momento vergognoso della vita italiana. Eppure in quel periodo, Mussolini, proseguendo la sua tattica demagogica con gli operai e di ricatto con gli industriali, esaltava il gesto rivoluzionario delle masse produttrici. La sua campagna contro le organizzazioni socialiste e sindacaliste si basava spesso sull'accusa di mancanza di spirito rivoluzionario. Gli stessi sindacati fascisti, che cominciavano a sorgere e contavano un numero insignificante di affiliati, non tenevano una linea di condotta uniforme. Erano rivoluzionari dove gli industriali o i proprietari rurali si negavano a riconoscerli; ma si trasformavano in crumiri al servizio dei padroni dove questi li aiutavano.

Se un movimento anticapitalista fosse scoppiato, in molte parti d'Italia avrebbe trovato immediatamente gli strumenti adeguati per una evoluzione verso una economia nuova. Alcuni esempi: — La provincia di Ravenna, su 250.000 abitanti, contava 20.000 organizzati. Le cooperative di consumo avevano 12.000 membri e i suoi negozi giungevano annualmente ad un movimento di 25 milioni di lire. Nel 1921 le cooperative di lavoro e di produzione avevano eseguito lavori per un valore di 7.728.000 lire. Le cooperative agricole coltivavano 9.605 ettari di terra (2).

In Bologna, dove lo rivero in quel tempo, l'Ente autonomo dei consumi" assorbiva gran parte del commercio. Il sindaco socialista, organizzatore e animatore di quell'istituto, non era un rivoluzionario, però dichiarava che se, contro il suo desiderio, si fosse prodotta una rivoluzione anticapitalista, egli avrebbe potuto impegnarsi ad approvvigionare tutta la zona attraverso la rete delle cooperative. Ed infatti, durante la guerra, mentre città importantissime, come Torino, erano qualche volta restiate senza pane, Bologna, grazie a quell'organizzazione della distribuzione, aveva continuato un ritmo di vita quasi normale.

(1) Buozzi e Nitti: "Fascismo et Syndicalisme". — Edit. Valois, Paris.

(2) Buozzi e Nitti, Opera citata.

Molinella, la piccola città della pianura emiliana che resisté disperatamente fino all'esaurimento, così di eroi tra la massa grigia dei rassegnati, aveva un sistema di cooperative agricole, il capitale delle quali ascendeva a molti milioni e che controllava praticamente tutta la produzione di quel settore.

Gli esempi potrebbero moltiplicarsi: Milano, Reggio Emilia, Novara... E lo sviluppo della cooperazione era strettamente legato al movimento sindacale.

Le classi dominanti si spaventavano dei canti rivoluzionari delle moltitudini, ma si impaurivano ancor più per questo lavoro tranquillo e pratico che minava lentamente il loro dominio. E quando videro che, dietro gli inni non c'era una seria preparazione armata, incominciarono l'offensiva, trovando il loro strumento adatto nelle squadre d'azione del partito fascista.

Le spedizioni punitive, poste a servizio dei grandi industriali e dei grossi proprietari di terre, molte volte organizzate e pagate da loro, protette dalla polizia, appoggiate dalle forze armate, non ci misero molto tempo a distruggere tutto ciò che era stato pazientemente costruito. I primi edifici incendiati (dopo l'incendio contro l'"Avanti!" del 1919) furono le cooperative, le camere del lavoro, le biblioteche operaie; le prime vittime del pugnale fascista furono organizzatori operai. Scoppiava uno sciopero: con un colpo di telefono l'industriale chiamava le camice nere; e si ripetevano le scene di terrore delle spedizioni punitive. Gli operai non disponevano di danaro né di automobili per riunirsi in gran numero rapidamente; precedenti perquisizioni della polizia avevano lasciato senz'armi le case dei proletari. La sconfitta era quasi sempre fatale. Gli scioperi cominciavano a diminuire e i proprietari dei mezzi di produzione, resi insaziabili dai favolosi guadagni del periodo bellico, approfittarono dell'impotenza degli operai per ribassare immediatamente i salari. Questo i fascisti chiamano ora "aver salvato l'Italia dal disastro".

La dimostrazione della vitalità creativa del movimento operaio italiano fu data dal clamoroso episodio dell'occupazione delle fabbriche da parte dei lavoratori, che parve il principio di una vita nuova e si ridusse all'applicazione di un metodo inedito alla consueta lotta sindacale per miglioramenti immediati. Avrebbe dovuto scaturirne una società di produttori emancipati dal capitale e ne uscì... la promessa del controllo operaio nelle fabbriche. Quando i padroni degli strumenti di produzione videro che la classica montagna partoriva il classico topolino, misurarono le proprie forze e quelle del loro avversari e alimenterono col proprio danaro il fascismo, il loro strumento immediato di difesa, il futuro campione della dittatura capitalista in Europa e nel mondo.

Nel 1927 Alfredo Rocco, che fu ed è il principale giurista fascista, scriveva: "Non sempre l'idea che dette impulso alla rivoluzione, trionfa nella rivoluzione; è il caso del bolscevismo russo, che, dopo aver fatta la rivoluzione per realizzare il comunismo marxista, s'incammina nettamente verso uno stato di cose che non è né comunista né marxista... Il fascismo, al contrario, figura tra le rivoluzioni che, malgrado gli inevitabili adattamenti imposti dalle necessità storiche, realizza la sua ideologia" (1).

Alfredo Rocco conosce bene la storia del fascismo. Si potrebbe, quindi, credere, sulla sua parola, che le modificazioni imposte dal fascismo alla società italiana non furono altro che il logico e coerente sviluppo evolutivo di principi basilari già preesistenti, come ragione e impulso dell'azione pratica.

Vediamo le linee principali di questa evoluzione nel campo sindacale, dal programma del 1919 fino alla recente organizzazione corporativa della vita italiana, dove il sindacato è superato e assorbito nel sistema totalitario della vita nazionale. Parlerò per ora dell'evoluzione teorica e legislativa, non dello sviluppo dei fatti che segue una linea parallela, sì, ma diversa.

Vediamo anzitutto gli articoli del primo programma fascista del 1919, che si riferiscono alla condizione degli operai. Art. 11: "Proibizione del lavoro dei bimbi che abbiano meno di 16 anni. La giornata di lavoro di 8 ore". Art. 12: "Riorganizzazione della produzione secondo il principio cooperativo e partecipazione diretta degli operai agli utili. Inoltre: partecipazione dei rappresentanti dei lavoratori al

(1) Alfredo Rocco: "La trasformazione dello Stato". — Edit. "La Voce", Roma, 1927. — (Pag. 7).

funzionamento tecnico delle industrie; salario minimo; autorizzazione alle organizzazioni proletarie di amministrare le industrie e i servizi pubblici.

Nel terreno politico — ci debbo entrare per le necessità del paragone, poiché il Parlamento corporativo attuale è un organismo politico teoricamente basato sui sindacati — il programma del 1919 reclamava nel suo Art. 2: "Decentralizzazione. Sovranità del popolo, esercitata per mezzo del suffragio universale, uguale e diretto, da tutti i cittadini d'ambo i sessi, riserbando al popolo il diritto d'iniziativa con il referendum e il veto".

In quel periodo Mussolini appoggiava nel suo giornale l'occupazione operaia delle fabbriche e scriveva (6 aprile 1920) frasi come queste: "Io sono partigiano dell'individuo e sono in guerra contro lo Stato... Lo Stato è una macchina terribile che divorza gli uomini vivi e li restituisce morti come numero" (1); o quest'altra: "La terra spetta a colui che la lavora" (2).

Questo è il punto di partenza. Intanto, in pratica, il fascismo organizzava i suoi sindacati, che sorsero senza nessun carattere definitivo, avendo come unico compito la lotta contro i sindacati rivali della Confederazione del Lavoro, dell'Unione Sindacale, dei cattolici. L'idea corporativa non affiorò mai nella politica sindacale fascista dei primi anni, neppure come presentimento. I sindacati fascisti erano all'inizio piccole minoranze turbolente, destinate ad ingrossare con i contingenti operai che la violenza delle squadre d'azione attaccava dalle organizzazioni libere. Il numero dei loro affiliati, infatti, fu insignificante fino alla fine del 1921; però, man mano che s'intensificavano gli assalti e gli incendi, man mano che l'appoggio padronale al fascismo si faceva più deciso e definitivo, il contingente ne aumentava con una rapidità straordinaria, non riuscendo però a raggiungere la cifra di organizzati che contava la Confederazione del Lavoro se non molto tempo dopo della marcia su Roma (3). Questo incremento dei sindacati fascisti si dovette non solo al terrore, bensì anche alla tattica degli industriali che li proteggevano e davano lavoro preferibilmente agli iscritti in quelli. Piuttosto che organizzazioni di difesa operaia erano strumenti di lotta antioperaia e talvolta anche strumenti di ricatto verso i datori di lavoro, giacché i sindacati fascisti erano sempre molto rivoluzionari contro quei padroni che non volessero riconoscerli e appoggiarli.

Il terrore delle squadre nere incominciò nelle campagne, dove l'intimidazione era più facile e gli avversari si trovavano più dispersi. Per ciò i primi progressi numerici dei sindacati fascisti si realizzarono tra gli agricoltori. Il proletariato industriale, eccetto minoranze senza importanza, non cominciò ad aderirvi che molto più tardi. Ma le adesioni, sia in campagna che nelle città, non erano né profonde né sincere: erano la prova di una volontà debole di una piccola parte delle masse produttrici, e quasi mai frutto di una convinzione autentica o di autentici interessi collettivi. Posso affermare ciò per esperienza diretta, per la conoscenza che dell'ambiente. Però, siccome nessuno è obbligato a credermi, citerò alcuni episodi che han valore di prove, avvertendo che li scelgo fra moltissimi.

Nel comune di Andorno v'erano 420 cappellai; il sindacato della Confederazione era stato distrutto violentemente e sulle sue rovine era sorto il sindacato fascista, forte di 200 membri. Nel 1923, quasi un anno dopo la marcia su Roma, credendo sicura la vittoria, i fascisti tollerarono che i cappellai votassero a suffragio libero e segreto se volevano appartenere alla Confederazione Generale del Lavoro oppure alla Confederazione dei Sindacati fascisti. Orbene: su 420 voti, 397 furono per la C. G. del L., 14 per i sindacati fascisti e 9 in bianco" (4). Questo era lo spirito delle masse. Più tardi, nel 1925, si realizzarono nelle fabbriche le elezioni per le commissioni interne e, malgrado la semi-inesistenza del sindacalismo libero nel campo pratico e del numero di affiliati che contavano i sindacati fascisti, quelle elezioni furono un trionfo per i socialisti e i comunisti. Basti citare il risultato nelle officine della Fiat, la famosa fabbrica di automobili di Torino: 4.740 voti comunisti, 4.463 socialisti, 760 fascisti (5).

(1) "Il Popolo d'Italia" di Milano, del 6 aprile 1920.

(2) Idem, dell'11 aprile 1920.

(3) Hermann Heller: "Europa y el fascismo". — Edit. España, Madrid, 1931. (Pag. 182).

(4) Buozzi e Nitti, Opera citata, pag. 118.

(5) Hermann Heller, Opera citata, pag. 185.

Frattanto i fascisti, nel tempo stesso che distruggevano i sindacati liberi, s'impadronivano, con l'aiuto dell'autorità ufficiale, delle loro sedi, dei loro fondi sociali, dei loro documenti legali. Generalmente il procedimento era questo. Dove c'era un sindacato operaio con un po' di capitali le squadre delle camice nere impedivano con la violenza che il sindacato funzionasse, ne sbandavano col terrore gli associati e raccoglievano i più deboli in un sindacato fascista. Questo si presentava allora come il successore legittimo dell'altro, e s'impadroniva, con la sanzione legale delle autorità, del danaro e dei beni del suo predecessore. Ed anche se nessun membro del vecchio sindacato fosse passato al nuovo, l'operazione si realizzava sempre perché le autorità mal esigevano delle prove. Lo stesso si faceva con le cooperative e con le società di mutuo soccorso. Molte di queste ultime, dopo esser passate in mano degli amministratori fascisti, scomparvero attraverso una rapida decadenza.

I sindacati fascisti, ripeto, anche se adottavano a volte e solo nel linguaggio giornalistico il nome di corporazioni — messo di moda da D'Annunzio a Fiume — non ebbero, nei loro primi quattro anni di vita, nessun carattere che li avvicinasse al tipo di sindacalismo di Stato basato sulla collaborazione di classe, che è presentato dai teorici attuali come la essenza stessa dell'idea fascista. La trasformazione è lenta e dovuta soprattutto a motivi contingenti che si riassumono in uno solo: la necessità di distruggere, fino nelle possibilità burocratiche, la organizzazione operaia libera che costituiva al tempo stesso un pericolo per il capitalismo e una minaccia per lo Stato fascista. Le tappe di questa lenta evoluzione sono o sembrano talvolta insignificanti. Anzi tutto, il governo dette facoltà ai prefetti (rappresentanti del potere esecutivo nelle provincie) di sciogliere qualsiasi organizzazione per semplice motivo d'ordine pubblico. Naturalmente, questa misura era una prima arma legale contro i sindacati non fascisti. In seguito, con una legge del 24 gennaio 1924, il governo si attribuiva il controllo diretto di questi sindacati.

In tutto l'anno 1924 e nel 1925 le condizioni restarono così. Dal punto di vista formale, continuava ad esserci la libertà di organizzazione. Nella realtà, quel poco che ancora restava doveva limitarsi ad una attività semi-clandestina, giacché, nelle singole località, il vero potere non risiedeva nelle mani di coloro che erano ufficialmente incaricati di far rispettare le leggi, ma in quelle dei gruppi fascisti d'azione che imponevano col revolver ed il pugnale un'altra legge, la legge reale e brutale che anticipava nella pratica ciò che fu sanzionato giuridicamente più tardi. Abbiamo visto che nel 1925, dopo tre anni di dominazione fascista, le elezioni delle commissioni interne di fabbrica dettero un risultato estremamente favorevole ai socialisti. Questo fatto e la resistenza sorda e passiva delle masse, furono i principali fattori che spinsero a poco a poco il governo nel cammino del totalitarismo espresso nella formula: "tutto nello Stato, nulla fuori dello Stato, nulla contro lo Stato".

(Il seguito al prossimo numero.)

LUCE FABERI.

(Da un libro in lingua spagnola "Camisas Negras" di prossima pubblicazione.)

Diamo qui, per norma dei volenterosi, gli indirizzi di alcuni dei principali Comitati di soccorso, cui rivolgersi con le offerte per venire in aiuto alle vittime politiche:

Comitato Nazionale Anarchico pro Vittime politiche. — Rivolgersi a: V. P. JEAN REBEYRON, boîte postale 21, Bureau 14, PARIS 14 (Francia).

Comitato pro figli dei Carcerati politici d'Italia. — Rivolgersi a: CARLO FRIGERIO, Case poste Stand. 128, GINEVRA (Svizzera).

Comitato Internazionale Libertario d'assistenza alle vittime politiche. — Rivolgersi a: COMITATO INTERNAZIONALE LIBERTARIO, P. O. Box 365, WESTFIELD, N. JERSEY (Stati Uniti).

Comitato pro Vittime politiche dell'Unione Sindacale Italiana. — Rivolgersi a: JEAN GARDIN (U. S. I.) Boite postale n. 58, PARIS 10 (Francia).

SPUNTI CRITICI E POLEMICI

CHE COS'E' IL SOCIALISMO? — Nel nostro numero scorso ci stupivamo che A. Labriola, amante di libertà, consentisse a dare il nome di "socialismo" (pur mostrandogli ostile) a quella specie di statalismo capitalista che, col pretesto di meglio organizzare tecnicamente la produzione, tende ad estendere sempre più il potere dei governi centrali ed a consolidare, con l'estensione dell'autorità nel campo dell'economia, i vari fascismi e regimi dittatoriali che oggi deliziano il mondo. Lo statalismo, noi dicevamo in sostanza, non è il socialismo, ma la sua negazione o, nella ipotesi più ammissibile, una sua ignobile sofisticazione.

Un recente articolo del Labriola in "Critica" di Buenos Aires (del 29 marzo u. s.) viene a darcene ragione nella sostanza, pur lasciando nel suo dire un errore logico e teorico. Nazismo e fascismo sono, secondo lui, una "forma morta" di socialismo, la negazione dello spirito socialista e la guerra contro di questo, — mentre "come spirito, cuore, anima il socialismo è una liberazione e una autonomia. La negazione della liberazione voluta dal socialismo è la condanna delle ideologie tradizionali religiose, morali, nazionali e culturali. Contro questa liberazione sorge la reazione fascista e nazista".

Benissimo! ma... non basta. Nazismo e fascismo non sono socialismo neppure come "forma morta" materiale. Labriola vede nella reazione fascista un doppio carattere: "una realizzazione della forma materiale del socialismo e la negazione della sua forma spirituale". Qui persiste l'errore, logico e teorico. Logico, perché lo spirito e la realizzazione materiale di un'idea, se non riscono mai ad essere la stessa cosa, e fatalmente la seconda è sempre più limitata del primo, restano però sullo stesso piano e non possono mai arrivare ad essere l'una negazione dell'altro. Se negazione v'è, o non è socialista lo spirito o non lo è la realizzazione. Ed è poi un errore teorico, quello di Labriola, perché il socialismo è stato sempre, fin dalle origini, un programma di liberazione, non solo spirituale ma anche materiale, da tutti gli sfruttamenti e le oppressioni dell'uomo sull'uomo. Niente organizzazione tecnica della produzione potrebbe direi socialista, se non attua tale programma di liberazione. Perciò il nazismo e il fascismo, con qualunque organizzazione tecnica si mascherino nel campo dell'economia, poiché non sono altro che lo sfruttamento e l'oppressione umana elevati al massimo grado, sono la negazione più assoluta di qualsiasi socialismo, di ogni sua forma materiale come d'ogni sua forma spirituale.

PER NON FAR L'ALTRI MESTIERE. — Non vogliamo, per spirito polemico, finir col fare... la zuppa nel panier, come chi vuol far l'altri mestiere. — secondo il vecchio proverbio popolare.

Ciò accadrebbe se ci assumessimo noi il compito di difendere il movimento "Giustizia e Libertà" dalle estese critiche rivoltegli dal compagno M. S. ne "L'Adunata dei Refrattari" di New York, n. 49 del 9 dicembre u. s. Vero è che quella critica vien fatta in polemica con un nostro precedente articolo: ma in realtà non ci riguarda, poiché, — a parte il tono che ci sembra forzatamente tintato, — essa è una critica che, parola più parola meno, potremmo far nostra. E se vi fosse per caso qualcosa d'ingiusto che a noi sfugga, è a "Giustizia e Libertà" che spetta d'interlocuire, non a noi. In sostanza M. S. dimostra molto bene che quelli di "G. e L." non sono anarchici e che fra il programma loro e nostro vi sono forti incompatibilità. Del che però eravamo persuasi anche noi da prima, e non lo avevamo taciuto. E' per questo che, malgrado alcune tendenze e atteggiamenti simpatici di quel movimento, noi non vi aderiremmo e crediamo sarebbe errore degli anarchici l'aderirvi. "G. e L." è un movimento a scopi statali, e quindi è il suo avversario; e chiaro. Ma questo si può dire più o meno di tutti i partiti e movimenti antifascisti, proletari e rivoluzionari non anarchici, aventi ciascuno un suo proprio programma autoritario, fra i quali nonostante vi sono differenze notevoli che accrescono o diminuiscono la loro lontananza da noi. In base alle pubblicazioni di "G. e L." noi esprimevamo la nostra opinione su di lei, basandoci però non sopra un solo schema o scritto, ma su tutti quelli apparsi nella rivista oncinia fino al momento in cui scrivevamo, specialmente su quelli redazionali o degli autori che più parevano interpretarne le direttive.

Anche dopo le osservazioni di M. S. non abbiamo cambiato di parere, pur ammettendo che potremmo mutarlo in base ad altri atteggiamenti o fatti di "G. e L." che venissero a nostra cognizione, trattandosi di un movimento con cui noi non abbiamo a che fare e che si muove sopra un piano assai diverso dal nostro.

Con tutto ciò, resta un punto importante di dissenso fra noi e gli amici de "L'Adunata": quello dell'atteggiamento nostro di anarchici verso i vari movimenti a carattere rivoluzionario e antifascista, specialmente verso quelli animati da un maggiore spirito di libertà, da una maggiore avversione per le soluzioni totalitarie e dittatoriali, come ci pare che sia "G. e L.". Restiamo dell'opinione che sia consigliabile verso di essi, dal di fuori e in completa indipendenza di spirito e di organismi, un

atteggiamento di serena cordialità che avvantaggi la nostra propaganda e nel medesimo tempo lasci sempre possibile una libera quanto efficace cooperazione come nel campo dell'azione diretta e rivoluzionaria contro il comune nemico.

Ma di ciò torneremo a parlare separatamente in migliore occasione.

METTENDO QUALCHE PUNTO SUGLI I.

Nel quaderno n. 10 di "Giustizia e Libertà" di Parigi, del febbraio scorso, Angelo Tasca ci tira in ballo in una sua polemica col compagno Alberto Meschi, in modo da costringerci a dire qualche cosa in merito.

In una sua lettera a "G. e L." il Meschi aveva fatto un'appassionata difesa del movimento anarchico spagnolo e soprattutto una carica a fondo contro la politica del governo di Azana e dei socialisti suoi alleati nei primi due anni della repubblica, dei quali è soprattutto la colpa se oggi le destre reazionarie dominano il governo dietro il debole paravento di Llorca. Per nove decimi e più l'articolo di Meschi p-tremmo sottoscrivere anche noi, eccezion fatta di qualche frase più da comizio che meditata, da cui Tasca prende argomento per replicare, e in un certo spirito sindacalista che ci pare un po' eccessivo.

Certamente Angelo Tasca ha ragione quando osserva a Meschi che non c'è un metodo anarchico unico e solo, tanto vero che se fra gli anarchici una divisione c'è, e non troppo superficiale, essa è appunto per questione di metodi. Metodo generale, comune a tutti gli anarchici, è quello dell'azione diretta rivoluzionaria, individuale e collettiva, libera e volontaria; ma nella sua applicazione possono scorgere dissensi non lievi. Però, quando Tasca porta per esempio della diversità dei metodi anarchici quello dello spagnolo A. Pestagna, egli cade in grave equivoco. Il Pestagna ormai si è messo fuori dell'anarchismo ed il suo metodo socialista e confusionario, determinato più dai suoi rancori personali e dalla voglia di predominare che da un reale desiderio di bene, è troppo politiccante ed antilibertario per conservare diritto di cittadinanza in mezzo a noi.

La citazione di ciò che noi dicevamo tempo fa sull'anarchismo spagnolo, fatta da Tasca quasi in sostegno della posizione di Pestagna e di ciò che, a difesa di questi, scriveva la sindacalista francese Pelletier, è quindi fuori posto. Anche se Pestagna può aver detto talvolta cose giuste, l'averle egli annegate sotto la sua rabbia antianarchica gli toglie ogni considerazione. E se pure la "Confederación Nacional del Trabajo" di Spagna e la "Federación Anarquista Ibérica" han commesso degli errori, in qual cosa siano lungi dal negare, — dobbiamo dirli senza ambagi per evitare la ripetizione; ma restiamo, nonostante, al fianco di quelle, solidali non solo contro il potere statale e capitalistico che le colpisce ferocemente, bensì anche contro tutti i confusionisti ed i transfughi che le insidiano da destra e da sinistra con l'unico risultato di moltiplicare all'infinito le divisioni proletarie e danneggiare sempre più la causa della rivoluzione.

UN'INSISTENZA DEGNA DI MIGLIOR CAUSA.

E' quella con cui il compagno E. Macchi replica alle spiegazioni di fatto date da noi nel n. 25 di "Studi Sociali" in merito alle polemiche successive all'attentato del "Diana" di Milano del 1921, che si chiusero nel nostro campo, e su cui il Macchi aveva dato un giudizio che ci pare così ingiusto ed offensivo, da non poterlo spiegare se non con una sua poca conoscenza delle polemiche succedute.

Ma il Macchi pubblicava nel n. 50 del 15 dicembre u. s. de "L'Adunata dei Refrattari" di New York una specie di comunicato, con cui, replicando in tono altezzoso a quelle nostre spiegazioni del tutto antichevoli, non le tien conto, ci fa su dell'ironia di dubbio gusto, confonde i fatti, cose e persone, e insiste col suo arbitrario giudizio, arrivando a parlare di mancanza di "coraggio civile" a proposito della dichiarazione dell'Unione Anarchica Italiana sull'attentato suddetto.

Nol che a suo tempo, come membri dell'U. A. L. approvammo e facemmo nostra quella dichiarazione, che ci pare e ci pare ancora altamente doverosa, — e la difendiamo a lungo nella nostra stampa contro coloro che non volevano capirla o per spirito fazioso la falsavano, — lasciamo che il Macchi ci giudichi come vuole, senza curarene oltre. Non ne vale la pena. Ma poiché egli insinua, chissà perché, che noi siamo "forse pentiti del nostro contegno di allora", ci teniamo ad assicurarlo che non siamo pentiti affatto, e che quello che scrivevamo, approvammo o disapprovammo allora lo riconfermiamo completamente oggi come la espressione di un pensiero che, su quell'argomento ed altri consimili, ci sembra sempre il più corrispondente all'ideale umano dell'anarchia e all'interesse superiore della rivoluzione sociale.

Il che non ci vieta — e se Macchi non capisce una cosa tanto semplice, non sappiamo che farci di restare lo stesso solidali, contro la persecuzione borghese e statale che li colpisce, e tutti i ribelli, anche quando qualche loro fatto ci sia parso un errore, e di rendere il più commosso omaggio al loro disinteresse e al loro sacrificio.

CATILINA.

Kropotkin, Malatesta e il Congresso Internazionale Socialista Rivoluzionario di Londra, del 1881

(Continuazione; vedi numero precedente)

Io credo dunque fermamente, con tutto il mio cuore all'assoluta necessità di ricostituire una organizzazione di resistenza. Essa darà delle forze, del danaro e un ambiente per le [qui una parola illeggibile, probabilmente "org.", cioè "organizzazioni"] segrete.

Queste debbono costituire una organizzazione separata.

E' evidente ch'essa deve essere "nazionale", e che il legame internazionale deve essere anch'esso segreto come l'organizzazione stessa. Io non vedo altro che ritornare ai "fratelli internazionali" (12). Il quadro esiste; non c'è che da rinforzarlo. Siamo Errico, Carlo, Ademaro, Luigi (Pindy), Rodriguez (13), Morfago, io. Se non fa nulla come gruppo internazionale, è perché è troppo poco numeroso: bisogna dunque rinforzarlo con elementi nuovi.

Io credo in generale che un comitato direttore (o di informazioni, — è la stessa cosa) non farebbe che nuocere, se non è composto di uomini di cui ciascuno nel suo paese, sul posto, è il più attivo. Un Comitato con sede a Londra, Bruxelles, Parigi, Ginevra, poco importa, — non farebbe che nuocere. Esso deve esser composto di coloro che sono a lavorare sul posto. Io proporrei dunque semplicemente di rinforzare il nostro gruppo già costituito con una dozzina di giovani, attivi, buoni cospiratori, e uomini d'azione, e di rinforzarlo continuamente, man mano che esso susciterà nuovi uomini sul posto.

Perché questo legame si traduca in qualche cosa di palpabile, io propongo un giornale clandestino a Londra, al quale ogni membro del gruppo sarà tenuto di mandare la sua corrispondenza mensile. Per mettere in cammino la cosa Errico se ne occuperebbe, e poi, s'egli parte, servirebbe la prima persona onesta di fiducia che si trovasse, dato ch'egli ne faccia la cucina. E qui ancora, niente Comitato. Errico se n'incarica ed è lui che trova gli uomini di cui avrà bisogno, ed ecco tutto.

Ora, si comprende che non è al Congresso che deve parlarsi di ciò. Io proporrei dunque, al Congresso, di scartare del tutto ogni discussione in proposito, — salvo a lavorare all'organizzazione al di fuori del Congresso.

Ciò provocherà un mucchio di obiezioni, poiché le spie che verranno al Congresso saranno i primi a gridare: "Credete dunque che ci sono delle spie nel Congresso?" Ma bisognerà insistere. E' per questo che sarebbe desiderabile che Carlo (Caffero) venga con qualche italiano che sia nello stesso ordine d'idee e s'intenda con essi da prima, — e che la Giurassiana [la Federazione] abbia almeno due delegati. Uno dovrebbe essere assolutamente Schwitzguébel. Io andrò, sia come delegato giurassiano, sia come delegato del Révolté. Fra noi due, potremo fare qualche cosa, mentre che se il delegato giurassiano fosse, supponiamo, Herzog od un altro altrettanto timido e placido, sarebbe deplorabile (14).

Ecco, cari amici, le idee che mi vengono a proposito del Congresso.

Io pregherei ora Errico di aggiungermi tutte le informazioni ch'egli può darci sul congresso, sul suo carattere probabile e sugli uomini che ci verranno, — eppoi esporre le sue idee.

Propongo poi a Errico d'inviare il tutto a Carlo che esporrà le sue e ciò ch'egli crede necessario per l'Italia, e poi inviare a Schwitzguébel e a me che rimanderò a Schwitz, Carlo ed Errico.

(12) Di Bakunin, dal 1864 in poi.

(13) Rodriguez era lo pseudonimo d'uno dei delegati spagnoli al Congresso di Verviers del 1877. James Guillaume (*L'Internazionale*, vol. IV, p. 258) l'identifica con Trinidad Soriano. E' un errore; si tratta di J. G. Viñas. Però questi si era ritirato dal movimento militante alla fine del 1880, ciò che Kropotkin sembra ignorare ancora.

(14) Non avendo potuto Schwitzguébel trovar mezzo di andare a Londra, e neppure Giulio Loetscher, il delegato giurassiano fu invece proprio il giovane Giorgio Herzog, di Ginevra; e Kropotkin fu delegato dal gruppo del Révolté ed anche da Liono.

A questo modo noi potremo almeno intenderci. Per parte mia, vi confesso che io cammino nelle tenebre fino ad ora.

Vi abbraccio forte, cari amici, tanto più forte che mi sembra che ci avviciniamo ad un momento decisivo per noi.

Vostro

Pietro.

2. LETTERA DI MALATESTA

Cari amici,

Io credo che Pietro dà troppa importanza a questa disgraziata commissione di Londra e s'inganna sul suo carattere.

Siate certi: essa è ben inattiva, ben nulla; ma è lontana dal meritare l'accusa di voler mettersi alla testa del movimento ed imporsi come Comitato centrale a Londra. Pensare a ciò sarebbe già troppo audace per lei. Vi dirò ora all'incirca ciò che essa è.

Essa si è costituita sull'invito rivolto dal Belgio ad alcuni, dei quali i nomi erano stati suggeriti da me al mio passaggio per Bruxelles (15). Avevo dato quei nomi... in mancanza di meglio.

Degli invitati, alcuni rifiutarono "per mancanza di tempo", altri accettarono e si associarono degli altri per completarli.

Così è risultata la commissione fenomenale che è considerata da Pietro come una specie di consiglio宰ante ad imporre la sua dittatura. Figuratevi!

C'è Brocher, che è un filologo, molto dotto a quanto pare, che ha la passione delle collezioni di libri, giornali, incisioni, ecc., che fa della musica, parla non so quante lingue ed è dolentissimo di non aver tempo d'imparare l'arabo e il persiano. Ciò gli darebbe, dice lui, modo di fare dei bei "ravvicinamenti" nelle sue lezioni... e per ciò finirà per mettersi. Insomma, ottimo giovane, a quanto ne penso, un po' artista, passabilmente timido, sempre pronto, io credo, a lasciare una barricata per correr dietro a un libro, con la stessa buona fede con cui mangia qualche volta pan secco per comprare un'incisione; e forse, anche, sempre pronto a lasciare un libro per correre a una barricata (16).

Voi lo vedete dunque: niente affatto pericoloso. Egli vede qualche volta Marx, ma non penso che lo ami: egli non ha mai detto, nettamente, a quanto io so, di esser anarchico, ma nota con tristezza la differenza tra il Brousse de l'Avant-Garde (1877-78) ed il Brousse di oggi [passato al socialismo elettorale] e si dichiara rivoluzionario e nemico dei mezzi legali. In fondo io lo credo amico della "concordia" e della "conciliazione": ciò che non impedisce ch'egli abbia una natura un po' secca, come conviene forse a un filologo e collezionista, che è stato per giunta pastore protestante. Egli non conosce diret-

(15) Ciò dovette essere nella seconda decade di marzo, quando Malatesta da Lugano, espulso dalla Svizzera, si recò a Bruxelles, dove fu ben presto arrestato di nuovo e forzato di passare in Inghilterra. — Vedi Errico Malatesta, *La vida de un anarquista* (Edit. "La Protesta", Buenos Aires, 1923, pag. 123).

(16) Gustavo Brocher, qui così amabilmente dipinto al vivo come tanti amici l'hanno conosciuto, di genitori furberisti, avendo fatti degli studi di teologia protestante come i fratelli Reclus, guadagnandosi in seguito la vita come educatore presso delle famiglie in Russia e nel Caucaso, si fece socialista in Russia e ritornatore, si fissò a Londra, dove si legò col gruppo che vi pubblicava la rivista *Vpered* (Avanti!) che cessò le sue pubblicazioni nel 1877. E' in questo ambiente che egli fece la conoscenza di Marx, il quale aveva con quell'ambiente qualche rapporto. Ma un socialismo più diretto come quello degli Icariani, federalista ed anche anarchico come quello di Paul Brousse quando arrivò a Londra, rivoluzionario come quello di alcuni comunisti, di Giovanni Most, dei rifugiati francesi e italiani in generale e dei giovani socialisti inglesi, lo attrassero più di Marx. In anarchia egli fu eclettico, sedotto tanto dalla foga di alcuni oratori parigini, quanto dalle vedute più chiare di Malatesta. Un bell'esempio di anarchismo non settario, — è per ciò che Brocher, amabile con tutte le persone oneste, e largo del suo appoggio disinteressato, vivrà nella nostra memoria.

tamente come rivoluzionario nessun paese e, benché raccontati con piacere d'esser stato un mese in prigione in Francia per aver gridato "Viva la Comune", io non penso che il suo socialismo risalgia molto al di là della sua dimora a Londra e della sua collaborazione al giornale di Lavrov (17).

A parte Brocher, che è sempre un uomo intelligente, il resto è zero via zero.

Hartmann e Riedmann (membro della Giurassiana e amico di James [Guillaume]) non si vedono mai, proprio mai (18). Dal secondo non si riesce a tirare neppure un centesimo, benché egli si guadagni assai bene la vita e sappia che la Commissione si trova paralizzata per mancanza di danaro anche nel poco di attività che sarebbe capace di spiegare.

Vi sono ancora un Spagnuolo [S. Figueras] ed un francese, giovani tutti e tre molto devoti alla causa, anarchici, di cui ci si può utilmente servire per farli correre, ma pel resto assolutamente incapaci. Tutti e tre son divenuti socialisti all'estero e quindi senza nessuna relazione rivoluzionaria nel loro paese.

Poi v'è un Tedesco, redattore della *Freiheit*, che sembra un uomo serio, che deve avere molte relazioni in Germania, ma che io non conosco bene a causa della lingua; — e infine un inglese, Kitz, quegli che aveva fondato il comitato di difesa della libertà di stampa e direttore della *Freiheit* inglese (*Freedom*): egli mi sembra un giovane "di belle speranze", è un operaio tintore, che ha molta influenza sui suoi compagni e che sembra pieno di slancio e di abnegazione. Egli è entrato nel socialismo da poco ed ha bisogno di svilupparsi (19).

I due ultimi, che sarebbero ciò che v'ha di meglio nella commissione, per una ragione o per l'altra non prendono alcuna parte attiva ai lavori del Congresso e, benché personalmente valgano meglio degli altri, essi sono nella commissione ancor più zero che tutto il resto.

In questa commissione sono entrato anch'io al mio arrivo a Londra e non ho fatto fatica ad acquistarvi dell'influenza: e non ne sono punto fiero!

Insomma, meno che renderla una forza attiva, si può fare di questa commissione tutto quel che si vuole; cioè al più fare in suo nome tutto quel che si vuole, sicuri in precedenza della sua approvazione.

E' una disgrazia che la mia posizione personale e la situazione economica della commissione non hanno permesso di fare tutto ciò che si doveva; altrimenti io non avrei lasciato fare il *Bulletin* del Congresso a quegli imbecilli di Belgio (20). La Commissione, se pure non avrebbe molto aiutato, non avrebbe neppure molto imbarazzato.

In quanto al *Bulletin*, del resto, non si tratta d'una manovra, come Pietro sembra credere.

E' Chauvière che lo stampa perché ha una stamperia sua. Chauvière è blanquista, è vero, ma io non penso che sarà lui a scrivere tutto il *Bulletin*: io gli ho inviato un articolo di fondo sul Congresso

(17) Le origini socialiste di Brocher sono state descritte, sul suo proprio racconto, da N. Rubakin in una estesa biografia che si trova nel *Coleto Truda*, il giornale anarchico russo di Buenos Aires, di qualche anno fa. Io ho anche da lettere di Brocher delle informazioni più dettagliate ancora su questo ed altri periodi della sua vita. Siccome egli arrivò a Londra dopo un certo numero d'anni passati in Russia, gli mancava inevitabilmente allora l'esperienza diretta dei movimenti continentali.

(18) Hartman era il nichilista Leo Hartmann, rifugiato famoso a quel tempo, per aver confezionato in Russia le bombe che avevano servito all'attentato sulla ferrovia contro lo czar. — H. Riedmann firmò per la Svizzera di lingua tedesca; io non ricordo di aver incontrato il suo nome tra i documenti giurassiani. In ogni modo egli non fu mai molto in vista.

(19) Frank Kitz ha descritto una volta nel *Freedom* le sue origini socialiste che datavano molto indietro; ma fu la persecuzione della *Freiheit* di Most che lo mise in vista nella primavera del 1881 come oratore e organizzatore del grande sforzo di protesta fatto allora. Egli restava più nella sfera d'un socialismo molto rivoluzionario e popolare, vicino e amico dell'anarchismo, che nella sfera vera e propria dell'idea libertaria. — S. Figueras, catalano, fu un operaio meccanico che aveva vissuto a Bruxelles e abitò più tardi a Parigi. — I delegati al Congresso del Circolo internazionale di Studi sociali di Londra erano Maynier e Charles Robin (francesi) e Orlando De Martis e Anfolini (italiani); a due di essi si riferisce Malatesta, ma non so a quali.

(20) *Premier Bulletin du Congrès de Londres*, 11 15 giugno 1881 (Bruxelles, 4 pp. in 4°). *Deuxième*... 11 22 giugno, (4 pp.). E' tutto quanto è uscito.

(21), Brocher gliene ha mandato un altro sul Congresso di Londra e l'Internazionale (22); poi vi son da stampare le lettere degli Spagnuoli (23) e molte altre cose. Se essi stampano tutto, resterà nel primo numero ben poco spazio per la mitologia blanquist (24). Per gli altri numeri si potrà fare altrettanto.

Quanto a Marx penso ch'egli è ben lontano dall'aver l'intenzione di dirigere il Congresso; — egli farebbe tutto il possibile per farlo fallire, ecco tutto. Egli non nasconde la sua ostilità, ed i marxisti, ben lungi dal ricarsi fra noi e di farsi una maggioranza nella commissione o altrove, hanno abbandonato in massa il Club Internazionale perché questo era sospettato di appoggiare il Congresso.

Io non penso che vi sia gran che di cospirazione; al contrario tutto va, in ogni parte, come un olio. Sono convinto che nel Congresso noi prevarremo su tutti. I delegati spagnuoli, svizzeri e italiani saranno con noi; con noi la maggior parte dei delegati belgi e francesi e tutti o quasi tutti quelli che dimorano a Londra e che verranno, sia come aderenti personali, sia come delegati dei gruppi che avranno inviato dei mandati ai loro amici di Londra: questo sarà il caso della delegazione tedesca. Voi saprete forse che ultimamente in un comizio per Jesse Helfmann organizzato dal social-democratici (25), i rivoluzionari son prevalse al punto che il presidente del meeting (un reazionario socialista della più bella acqua) ha finito col dire: è inutile di votare poiché i rivoluzionari ci hanno invaso.

Restano infine i blanquisti del Belgio e quelli di Parigi, se verranno: essi non saranno in grado d'importarci chiacchiera.

La *Révolution Sociale* [Parigi] sarà apparentemente con noi, ma in realtà cercherà di farci la guerra. Serreaux sa che noi non lo amiamo ed egli ci paga della stessa moneta. Io mi domando sempre che cos'è questo Serreaux: niente di buono in ogni caso. Avete notato l'ostilità mal dissimulata della *Révolution Sociale* contro la Commissione di Londra, da quando questa commissione fa qualche cosa? Serreaux ci teneva a far credere che era la *Révolution Sociale* che aveva preso l'iniziativa del Congresso, ciò che non è punto vero; del resto questa menzogna gli è abbastanza bene riuscita.

Ben più del Blanquisti, col quali c'è modo d'intendersi sul terreno pratico, temo gli'intrighi di Serreaux. Da un lato egli cercherà di mettersi bene con noi e dall'altro farà ogni sforzo per crearci delle difficoltà e per farci un partito: fortunatamente egli di sera sarà ubriaco come un porco e perderà tutta la reputazione che non avrà perduta nella giornata (26).

(Continua)

MAX NETTLAU.

(21) Les éléments du Congrès de Londres, firmato Malatesta, articolo che prende la metà del secondo Bulletin.

(22) Probabilmente Les Congrès socialistes internationaux, non firmato, cominciato nel primo Bulletin e non continuato, colpo d'occhio retrospettivo che non va più avanti degli anni 1851 e 1855.

(23) Vedi il secondo Bulletin.

(24) Nonostante Chauvière vi pubblicò Aux Révolutionnaires, appello riprodotto dall'annuncio del Bulletin e tutta una pagina Aux groupes socialistes del Comitato di Bruxelles, proponente, in nome di "comunismo e rivoluzione, questi due punti di contatto", di cercare una unione con "gli anarchici nuovi" che non sono più prudenziati, ma "diventati dei rivoluzionari sotto il peso delle circostanze ed il soffio potente di Bakunin...". — La lettera di Malatesta data dunque dalla prima metà del giugno 1881, prima della pubblicazione del primo Bulletin del 15 giugno.

(25) Riunione per protestare contro l'esecuzione di cui era minacciata Jesse Helfmann a Pietroburgo, tenuta il 23 maggio 1881 nel locale del club socialdemocratico. Essa fu orientata anche da Hermann Jung, N. Tchaikovski e Malatesta. — Vedi Freiheit del 28 maggio 1881.

(26) E' molto evidente che l'agente del prefetto di polizia, che aveva per missione di spingere gli anarchici francesi a perdersi nelle esagerazioni, e nel medesimo tempo di spiarli i rivoluzionari internazionali, — che non riuscì ad abbordare e da cui si sentiva diffidato, — favorì in Francia l'anti-organizzazionismo che, in fondo, fece abortire anche il Congresso di Londra, mentre nel medesimo tempo, spingendo avanti l'idea del congresso (che aveva avuto origine tra Most e Chauvière) egli doveva sembrare favorevole ad una organizzazione internazionale delle forze rivoluzionarie. Antiorganizzatore per la Francia, organizzatore per tutti i paesi, questa doppia funzione doveva già fin da allora farlo apparire assurdo, incoerente, losco e sospetto; e gli uomini intelligenti stavano in guardia, come anche questa lettera ne dà testimonianza.

DOCUMENTI STORICI

Un progetto di riorganizzazione dell'Internazionale (1884)

Un vecchio compagno anconetano, residente nella Repubblica Argentina, ha fatto ad uno di noi colà di passaggio un gradito regalo: quello d'un esemplare in ottimo stato d'un opuscolo di Malatesta che da tanto tempo cercavamo. — Il "Programma e Organizzazione della Associazione Internazionale dei Lavoratori", scritto da Enrico Malatesta ma pubblicato senza nome d'autore, a cura della redazione del giornale "La Questione Sociale" in Firenze, con la data di giugno 1884 (Tipografia C. Toni, via Verrecchio n. 1).

Conoscevamo quest'opuscolo, (diventato rarissimo perché, dopo quella prima edizione, non ne furono fatte altre), poiché un amico collezionista in Italia, che lo possedeva, ci aveva permesso di ricopiarlo; ma la copia è andata a finire chissà dove per le peripezie causate dalla reazione fascista. Avevamo anche parlato più volte a Malatesta d'una ripubblicazione; ma egli ci aveva sempre pregato di attendere, volendolo rileggere e apportarvi eventualmente qualche aggiunta.

Partiti noi dall'Italia, tre o quattro anni fa Malatesta ci scrisse ch'egli era in grado di procurarci di nuovo il testo dell'opuscolo; e prometteva di copiarcelo egli stesso o di farlo ricopiare e mandarcelo. Voleva però prima aggiungerci parecchie note, poiché egli non avrebbe più ora sottoscritto e approvato completamente quello che aveva scritto quel mezzo secolo prima. "Se si dovesse pubblicare così com'è, egli aggiungeva, ciò potrebbe esser fatto solo a titolo di documento storico". Però Malatesta non si occupò più della cosa e non ce ne scrisse più nulla. Ed anche noi non ci pensavamo più, allorché avemmo la piacevole sorpresa di vederlo donato dal compagno suddetto quando e dove non sognavamo neppure di poterlo ritrovare.

L'opuscolo, in piccolo formato (cm. 10,5 x 15,5), porta nella copertina rossa e nel frontispizio il titolo costituito dalle parole più sopra stampate in nero, con l'indicazione della tipografia. Nella parte posteriore, in copertina, è l'avviso: "Si vende 50 centesimi a beneficio della propaganda. Dirigere le domande e l'importo alla Redazione della Questione Sociale, fermo in posta, Firenze. Si trova vendibile presso tutti i rivenditori della Questione Sociale". Le pagine sono 64.

Quest'anno ricorre, precisamente il 50° anniversario di questa pubblicazione. Dal prossimo numero ne cominceremo la riproduzione a puntate, sicuri di far piacere ai nostri lettori, che però debbono ben tenere presente l'avvertenza del Malatesta, surferita, sul valore che al documento si deve dare. Esso va considerato, soprattutto, in relazione allo stato dei fatti e delle idee di cinquant'anni addietro.

Riportiamo qui alcune parole d'introduzione, pure del Malatesta, parte diretta al "Fisco" (la magistratura del tempo preposta a sorvegliare e... sequestrare la libera stampa) e parte ai compagni internazionalisti, — le quali in corsivo precedono nell'opuscolo il testo vero e proprio del dimenticato lavoro malatestiano.

LA REDAZIONE.

PER IL FISCO SOLTANTO.

Teniamo pur troppo che molta parte di questo libretto non ti vada a sangue, o Fisco gentile; eppure speriamo che tu voglia lasciargli libera circolazione.

Stia attento: noi non facciamo né voti, né minacce contro le tue care istituzioni, non eccitiamo odii, né provochiamo a commettere nessuna sorta di reati. Rispettiamo la legge noi! E' vero che la legge non l'abbiamo fatta noi; è vero che essa consacra tutto ciò che vi ha di più ripugnante per chi ama i suoi simili e sente in core dignità di uomo; — ma essa ha al suo servizio fucili e cannoni e manette e noi siamo gente troppo ragionevole per metterci a cozzar con essa, fino a quando non avremo in mano argomenti più solidi che non sieno le buone ragioni e gli slanci di cuore.

Noi non facciamo in questo libretto che constatare dei fatti.

Esiste un'associazione che ha un dato programma che tu chiamerai assurdo, certe date tendenze che tu chiamerai sovversive. E', ne conveniamo volentieri, una cosa orribile che in piena civiltà debba esservi della gente tanto immorale da volere che tutti abbiano pena, tanto brutale da pretendere al diritto di opporre la forza alla forza e di non la-

sclarsi indicar dal nemico il modo come condursi: ma il fatto, il dolorosissimo fatto esiste e diventa minaccioso, e tu, o fisco, non puoi nulla contro di esso. Noi portiamo questo fatto a conoscenza di tutti. Non ti pare che ci rendiamo benemeriti delle istituzioni scelerando innanzi al pubblico inorridito così abominevoli dottrine, così esecrandi propositi e provocando in tal modo un ritorno di tenerezza per l'augusta Casa di Savoia, che ci salva da tanta jattura?

Fisco, lascia passare il nostro libretto e avrai reso un servizio ai tuoi padroni!

Ché se poi tu senti in fondo alla tua coscienza che quelle dottrine sono la verità e la giustizia e ne hai paura, oh! non tentare di arrestarne la propagazione. Quello che non potette la chiesa di Roma coll'inquisizione e coi roghi, quello che non potettero l'Austria ed i Borboni cogli ergastoli e coi patiboli, quello che non potette la borghesia francese coi massacri e colle deportazioni in massa — arrestare il mondo che s'avanza — noi potrai tu, campione impotente della reazione, cui è restato poco più che il fiele.

Fa il morto e lascia correre, o fisco sabaudo; giacché non sei e non puoi essere né la bella e feconda libertà che vivifica, né la truce tirannia che uccide (1).

Le tue piccole persecuzioni servono solo ad eccitare gli odii ed a rendere più fosco il color di sanguigno che macula l'alba che sorge.

PER GL'INTERNAZIONALISTI.

Cari compagni,

Noi abbiamo cercato di riassumere i principi fondamentali della nostra associazione, gli ideali ch'essa vagheggia, le vie per le quali intende raggiungere.

Crediamo avere interpretato con fedeltà le vostre idee e le vostre intenzioni. In ogni modo speriamo che questa nostra breve e frettolosa esposizione sarà per provocare in mezzo a voi un vivo scambio d'idee sulle questioni ancora discusse, che dovranno formare oggetto delle deliberazioni dei prossimi congressi.

Se vorreste comunicarci le vostre osservazioni, ne terremmo conto in una seconda edizione più completa e più metodica, la quale desidereremmo che rilesse un'opera collettiva, a cui ciascun di noi avesse portato il concorso dei suoi studi e della sua esperienza.

Contate sulla nostra devozione alla causa comune.

La redazione del giornale
"LA QUESTIONE SOCIALE"
(Enrico Malatesta)

(1) Questo nel 1884, quando non si prevedeva ancora che anche la monarchia sabauda sarebbe diventata, rinunciando e tradendo le origini del suo potere sull'Italia, "la truce tirannia che uccide". (Nota della Redazione).

Cesare Agostinelli

Durante quest'ultima lunga sospensione della pubblicazione di "Studi Sociali" ci è giunta la dolorosa notizia della morte di Cesare Agostinelli, uno dei più vecchi veterani della lotta anarchica, restato sulla breccia, malgrado l'età, finché fu possibile in Italia un po' di movimento libero.

Abbiamo letta la notizia su "L'Adunata del Reformati" di New York (n. 3 del 20 gennaio u. s.), la quale l'aveva appresa lungo tempo dopo l'avvenuto decesso, che risaleva al 23 aprile dell'anno scorso (1933). Da un pezzo, infatti, non si riusciva a saper nulla di lui; e l'apprendere all'improvviso e così in ritardo la fine d'un uomo che tanto aveva fatto e lottato per la nostra causa ci ha piombati in una indicibile tristezza, benché il saperlo d'età così avanzata, già ottantenne, dovesse predisporci ad apprendere prima o poi la fine della sua vita, che veramente possiamo dire eroica.

Chi scrive queste poche righe affrettate era legato a Cesare Agostinelli da una amicizia più che quarantennale, che mai si spezzò, finché ogni relazione non venne impedita dalla tirannia fascista che circondò il nostro vecchio compagno di una sorveglianza isolatrice spinta fino all'incredibile, — la quale del resto era facilitata dalla natura esteriormente piuttosto misantropa dell'uomo, acuitasi parecchio negli ultimi tempi sotto il peso dell'età e delle tristissime circostanze italiane. Ma chi lo conosceva intimamente sa come sotto quella sua misantropia apparente e brusca di modi, noncurante e quasi sprezzante per tutto ciò che potesse essergli personalmente utile, ardeva un cuore pieno di bontà, capace di tutti i sacrifici per far del bene agli altri, per difendere gli amici e i compagni, per giovare all'idea.

Qualcuno di noi dirà di lui più degnamente che potrà in uno dei prossimi numeri, con l'ampiezza che l'argomento richiede, poiché il nome di Agostinelli è intimamente legato alla storia dell'anarchi-

amo italiano per circa mezzo secolo; e di molte belle pagine dell'anarchismo Agostinelli fu il principale benché ignoto collaboratore.

Con la notizia della morte del nostro vecchio, un particolare orribile apprendeva dal suo occasionale corrispondente il periodico di New York: Cesare Agostinelli sarebbe morto di fame!... "Ancora rossa lo ha lasciato morire di fame": così il corrispondente suddetto.

La nostra mente si ribella al credere una cosa simile. Chi ha vissuto a lungo, come noi, in Ancona, "la città generosa delle audaci rivolte e delle affermazioni virili" — come giustamente la chiamano i compagni de "L'Adunata" — e lo ha visto, anche sotto il terrore fascista, fino al 1926, circondato dall'affetto degli anarchici e dalla stima e rispetto generali, non può credere ad una affermazione così grave, forse più iperbolica che reale, dovuta di certo all'esasperazione del dolore e ad un eccesso di pessimismo, del resto sotto tanti aspetti oggi assai giustificato. Fallaci apparenze e informazioni poco attendibili, ne siamo sicuri, avran tratto in inganno chi ha scritto quelle brucianti parole. Se esse corrispondessero a verità, ne sentiremmo uno strazio quasi più forte che per la perdita dell'inolabile amico!

A parte questa accusa che investe così crudelmente tutta una collettività nostra, che amiamo credere completamente incolpevole, resta però assodato un altro fatto, che suona invece condanna e vituperio per gli oppressori d'Italia. L'Agostinelli viveva, mercé un assegno che gli mandava ogni tre mesi dall'estero un compagno, suo vecchio fratello d'armi fin da verso il 1890. In marzo l'assegno tornò indietro con la nota: "non ritirato". Non a torto "L'Adunata" suppone che, poiché non poteva essere stato Agostinelli a respingere il danaro, questo sia stato respinto d'autorità dal fascismo. Una volta si provò di fare la stessa cosa anche con Malatesta, e non si riuscì solo perché una banca svizzera incistette in modo che non si poté più farle opposizione. L'infamia invece poteva ben essere possibile contro il nostro Agostinelli, che purtroppo non aveva a sua difesa una notorietà universale come quella di Malatesta.

Se dunque un vitale soccorso è veramente mancato a Cesare Agostinelli, ciò si deve esclusivamente ad un altro orribile delitto del fascismo; e, ad evitare ogni pericolo di farci involontariamente ingiustici con altri, unicamente contro di lui dobbiamo condensare i nostri risentimenti e le nostre invettive.

I. F.

BIBLIOGRAFIA

N. N.: LA RIVOLUZIONE RURALE.

Edit. Biblioteca de "L'Adunata del Refrattari". 295 Lafayette St., New York. — Un opuscolo (pp. 48). — 1933. — Prezzo: doll. 6,15.

Si tratta di una esposizione di idee sulla questione agraria, da risolvere in seno alla rivoluzione secondo i criteri del comunismo anarchico.

Chi che nuoce all'efficacia dell'opuscolo è la forma aggressivamente polemica (non perentoria, intendiamoci) della trattazione, in quanto secondo il nostro parere tale forma impedirà di certo alle buone ragioni esposte dall'A. di farsi strada proprio nella mente di parecchi di coloro che interesserebbe di persuadere. Ed inoltre la parte polemica, negativa, finisce con l'occupare troppo posto, a scapito dell'esposizione positiva del pensiero dell'A. sulla questione.

L'oggetto principale della polemica è uno schema di programma di riforma agraria dell'organizzazione antifascista "Giustizia e Libertà", collegato a qualche articolo sullo stesso argomento di altri autori noti della stessa corrente di idee, o più specialmente del prof. G. Salvemini che si occupò parecchio a suo tempo del problema agrario. L'A. critica tale programma detestabilmente. Vero è che "Giustizia e Libertà" potrebbe obiettare che il suo schema di programma non è definitivo, che esso è ancora nello suo file materia di discussione, che vi sono alcuni dei suoi che la pensano diversamente, ecc. Ma è anche vero che i due punti principali di quello schema, — l'indennità ai proprietari per le espropriazioni di terre o tutela superiore dello Stato, — sembrano non trovare obiezioni nelle file di "G. e L." (ed il secondo non potrebbe, dato il fine statale dell'organizzazione suddetta); ed invece sono proprio questi i due punti più criticabili dal nostro punto di vista, sui quali siamo all'incirca della stessa opinione dell'A. dell'opuscolo.

Su altri punti, invece, sia pure meno importanti, non convienamo: per esempio quando l'A. prospetta l'atteggiamento da tenere di fronte alla piccola proprietà agraria, dove il contadino lavora la sua terra senza sfruttare altra mano d'opera che la sua. Egli è per l'espropriazione integrale della terra, e quindi per la sua messa in comune. Anche noi crediamo che questa sia la soluzione migliore, e nella propaganda ci sforziamo di farla accettare; ma non siamo noi che potremmo attuarla, quasi tutti abitanti o lavoratori della città, bensì solo i milioni di contadini, in mezzo a cui la propaganda nostra o non arriva o arriva in misura infinitesimale. Dobbiamo quindi tener conto delle disposizioni tradizionali del-

la massa contadina, dello stato della sua evoluzione, della "volontà" sua prevedibile, ed anche delle diverse condizioni dell'economia agraria da regione a regione. — perché ad aspettare che la massa contadina accetti volontariamente la soluzione integrale comunista dovremmo rimandare la rivoluzione alle calende greche, e d'altra parte non vorremmo né potremmo costringere i contadini ad attuare il comunismo agrario per forza.

Su questo particolare problema, effettivamente, noi ci troviamo parecchio vicini praticamente, alle intenzioni espresse da "G. e L." e da Salvemini, astrazione fatta dall'intrusione statale che essi vogliono e noi respingiamo e da altri aspetti più secondari. In realtà bisognerà fare... come si potrà. Dove le condizioni materiali e soprattutto l'adesione volontaria delle masse contadine la permetteranno si farà l'espropriazione integrale o relativa messa in comune della terra; ma dove i contadini preferiranno altri sistemi (ed è prevedibile che in molti luoghi preferiranno la conduzione diretta di un loro fondo), è bene dire fin da oggi che ne lasceremo ad essi il più pieno diritto, alla sola condizione di non sfruttare altra mano d'opera che la propria.

Ma qui ci sorge il dubbio che fra noi e l'A. possa esservi un malinteso; che cioè noi non lo abbiamo capito bene. A un certo punto infatti egli dice (pag. 28): "Gli anarchici che, soli, auspicano veramente il ritorno della terra a chi la lavora, non hanno la più lontana volontà di molestare chi coltiva il suo terreno, finché continui a coltivarlo". Ma allora vuol dire che il suo terreno non sarà espropriato; e saremo perfettamente d'accordo. Perciò l'espropriazione non sarà più "integrale". D'accordo, ripetiamo. Però allora non comprendiamo l'allusione precedente, che forse riguarda anche noi: "Tali compagni si sono dati da fare per persuadere i piccoli proprietari di terre direttamente coltivate che gli anarchici non si propongono di spogliarli del loro bene nella prossima rivoluzione. Quel compagno hanno, secondo il suo modestissimo parere, assunto una posizione che manca di franchezza" (pag. 28).

Diavolo! la mancanza di franchezza non è precisamente una virtù, e non può farci piacere di sentircela attribuire. Ma non ce la prendiamo a male, sia perché crediamo che chi ha scritto quelle parole sia un amico ed esuli da lui ogni intenzione malevola, sia perché in ogni caso saremmo in buona compagnia, perché come noi parlavamo e avremmo parlato, perché anche Reclus, Malatesta, Kropotkin o perfino... l'amico autore dell'opuscolo. Rileggere infatti e confrontare i due brani sopra citati dalla stessa pagina dell'opuscolo. Se manchiamo di franchezza noi che "non ci proponiamo di spogliare i contadini del loro bene", ne manca anche l'A. dell'opuscolo che "non ha la più lontana volontà di molestare chi coltiva il suo terreno". Se non è zuppa è pan bagnato. In realtà nessuno di noi manca di franchezza, bensì gli uni e gli altri, scendendo dall'alto dei nostri desideri o teorie, ci pieghiamo a prevedibili necessità contingenti nell'interesse della rivoluzione e della libertà. Probabilmente, insomma, siamo più vicini di quel che potrebbe a prima vista sembrare.

Forse su questo punto c'è un po' di incertezza in tutti, o sarebbe bene approfondirlo per arrivare a qualche cosa di più sicuro. Anche l'opuscolo che abbiamo sotto l'occhio propone, infatti, una soluzione che andrebbe benissimo in una organizzazione sociale anarchica già raggiunta, quando tutti gli interessati, — nel nostro caso anche i contadini, — saranno persuasi delle nostre idee e volenterosi di metterle in pratica. Ma bisogna prima convincerla, la gente; e noi abbiamo fretta di far la rivoluzione, senza aspettare che tutta la gente si convinca. Di qui il problema di come organizzeremo la vita durante la rivoluzione e subito dopo, in attesa che tutti si convincano, d'accordo anche con coloro che non la pensano come noi, senza voler imporre ad essi per forza le soluzioni nostre in ciò che li interessa, e senza voler subire l'imposizione loro nelle cose che ci riguardano.

Questo problema ci appare di maggiore serietà per ciò che si riferisce alla questione agraria. Non ci sembra che questo punto così importante sia delucidato nell'opuscolo, l'A. che vi dà mostra di forte acume, di chiarezza e di dialettica potrebbe benissimo occuparsene in una trattazione successiva.

CATILINA.

N. d. R. — Avendo gli editori inviato un certo numero di copie di questo opuscolo, lo mettiamo a disposizione dei lettori che ce lo chiederanno.

Il compagno Fabbri ha approfittato della forzata sospensione di "Studi Sociali" — causata dal deficit segnalato nel numero scorso — per assentarsi o sottoporsi a una operazione chirurgica da tempo consigliatagli dai medici; e questa è andata bene, senza però produrre ancora la sperata guarigione. Di qui un ritardo anche maggiore dell'uscita di questo numero, benché nel frattempo ne fosse giunto il danaro necessario. Il prossimo numero uscirà a brevissimo intervallo. E seguiranno gli altri, se l'aiuto dei compagni non mancherà, e con la periodicità che la misura degli aiuti consentirà.

Bilancio Amministrativo di "STUDI SOCIALI"

n. 29 del 21 aprile 1934

ENTRATE

Sottoscrizioni

Monongahela, Pa. — Sott. a mezzo F. Venturini, doll. 3,25, per vaglia postale	\$ 3.54
Pittston, Pa. — Parte per "Studi Sociali" del ricavato dal picchio del 3 settembre u. s. a mezzo de "L'Adunata", doll. 8, per vaglia postale	" 8.72
Nizza. — Gruppo Anarchico, a mezzo A. M., sott. 100 franchi, per vaglia postale	" 8.—
Youngstown, Ohio. — Sott. doll. 2, al cambio	" 2.68
Brighton, Mass. — Abb. J. Ruto, doll. 2, al cambio	" 2.68
Geelong (Australia). — Sott. F. Fantin, una sterlina australiana, al cambio	" 4.—
Salto (Uruguay). — Sott. A. T.	" 5.—
Rosario (Santa Fe). — Vendita di tre copie del libro di Borghi su Malatesta, donati dall'autore pro "Studi Sociali"	" 3.—
Ensenada (La Plata). — E. B. sott. 2 pesos argentini, al cambio	" 1.11
Castelar (Buenos Aires). — R. G. sott.	" 3.—
Detroit, Mich. — Sott. pro "Risveglio" e "Studi Sociali", a mezzo G. B.: A. M. dollari 1,50; G. B. 1,50; A. A. 1; L. P. 0,50; Natale 1; P. D. 0,35; E. L. 1; B. A. 1; S. V. 0,25; S. P. 0,75; G. L. 1; D. E. 0,50. Totale doll. 10,35. Meno spese di posta, parte destinata a "Studi Sociali" doll. 4, per vaglia postale	" 4.49
New York. — Sott. Landi doll. 1; a mezzo Valerio doll. 5; per chèque	" 13.04
Zurigo. — Bogo, abb. e sott. dollari 4, al cambio	" 5.08
Philadelphia, Pa. — Circolo di Cultura libertaria, parte per "Studi Sociali" del ricavato da una recita del 9 novembre a favore delle vittime politiche e della propaganda nostra, doll. 10, per chèque	" 21.36
Old Forge, Pa. — Parte per "Studi Sociali" del ricavato di una festa nel novembre u. s. doll. 10, a mezzo de "L'Adunata", per chèque	" 21.36
Monongahela, Pa. — Il gruppo, a mezzo "L'Adunata", doll. 6,50, per chèque	" 13.84
Chicago, Ill. — Columbia Club, a mezzo "L'Adunata", doll. 5, per chèque	" 10.61
Somerville, N. Y. — V. Blotto, sott. doll. 1, a mezzo J. C., al cambio	" 1.10
San Francisco, Cal. — J. Goracci, abb. doll. 2,50, per chèque	" 5.30
San Francisco, Cal. — Frutto di una festa fatta il 2 dicembre, a mezzo A. S. doll. 10, per chèque	" 21.59
San Francisco, Cal. — A mezzo J. A. sott.: Harbetta doll. 2; Zavallo 1; Guidotti 1; Titi 0,50; Pett 0,50; L. t. 0,50; Donati 1; Gisto 1; F. A. 1; Subino 1; Albino 2. Totale doll. 11,50, per chèque	" 24.71
New Britain, Conn. — Raccolti per "Studi Sociali" il 1° dell'anno in casa di C. P. doll. 6, per chèque	" 12.24
Lincoln Park, Mich. — A. Martin doll. 1; Temporelli 1; — a mezzo del primo per sott., al cambio	" 2.58
Totale entrate	\$ 198.94

USCITE

Composizione, carta e stampa del n. 29	\$ 61.50
Spedizione del n. 29 (compresa l'affrancatura)	" 12.58
Spese di corrispondenza (redazione e amministrazione)	" 6.69
Spedizione di arretrati, opuscoli e libri	" 2.16
Mancie di capodanno	" 1.50
Spese varie	" 6.84
Totale	\$ 91.19
Deficit dal numero precedente	" 21.23
Totale uscite	\$ 112.42

RIMANENZA IN CASSA \$ 86.52